

科技型中小企业资源获取的影响机制研究：述评与展望^{*}

□ 李纪珍 李 论

摘 要：在全球化和数字化转型的背景下，科技型中小企业面临着技术迭代加快、市场竞争加剧、资源获取难度增大的挑战。如何通过有效获取资源（尤其是财务资源）实现可持续发展，成为科技型中小企业成长的关键问题。基于此，本文围绕笔者所主持的一项国家自然科学基金面上项目，首先梳理了科技型中小企业资源获取的影响因素研究，重点围绕创业企业特征（包括人力资本、社会资本、性别、感知激情、新颖性、“骑师”与“赛马”）、决策思维模式（包括决策者经验、相似性、知识距离）、创业叙事策略（包括叙事内容、修辞方式、积极情感、具体性、前瞻性、亲社会导向）、外部制度环境以及融资动态情境展开；其次，梳理总结研究团队所取得的主要研究进展与项目成果；最后，基于现有研究缺口，对未来研究思路与方向进行展望。本研究为破解科技型中小企业资源约束提供了系统的理论框架与实践启示。

关键词：科技型中小企业；资源获取；影响机制；未来展望

一、引言

科技型中小企业是实施“科技兴国”战略的重要力量，是推动技术创新、产业升级和经济高质量发展的重要引擎。在全球化和数字化转型的背景下，科技型中小企业面临着技术迭代加快、市场竞争加剧、资源获取难度增大的挑战。如何通过有效获取资源（尤其是财务资源）实现可持续发展，成为科技型中小企业成长的关键问题。

^{*} 本研究受到国家自然科学基金项目资助（72302021），特此致谢。同时，感谢《管理学研究》的各位专家给予本研究的指导和帮助。

我国政府高度重视科技型中小企业的创新发展，出台了一系列政策和措施，为科技型中小企业提供支持。科技部火炬中心（自2023年起，更名为工信部火炬中心）是我国科技型中小企业发展的重要支持机构，主要通过建设科技企业孵化器、众创空间和高新技术产业园区等方式，为科技型中小企业提供创业支持、技术转移和融资服务。成立于1999年的科技型中小企业技术创新基金是国家为支持科技型中小企业技术创新而设立的专项资金。该资金主要用于支持初创期科技型中小企业开展技术研发、产品开发和市场推广。2019年起，“专精特新”政策体系逐步完善，我国通过认定“专精特新”企业，为这类企业提供融资支持、市场开拓和品牌推广等服务。专精特新企业通常在细分市场中具有较强的竞争力，是科技型中小企业中的佼佼者。截至2024年，全国专精特新中小企业超14万家，其中，国家级“小巨人”1.46万家。党的二十届三中全会指出，“鼓励和规范发展天使投资、风险投资、私募股权投资，更好发挥政府投资基金作用，发展耐心资本。”耐心资本强调投资的长期导向，关注投资的社会效益，推动对科技型中小企业进行长期支持，容忍短期亏损，注重企业长期价值。

尽管政策支持力度不断加大，科技型中小企业在资源获取过程中仍面临诸多挑战。科技型中小企业通常处于成长期，资产规模小、抵押能力弱，难以通过传统银行贷款获得融资。同时，风险投资和天使投资虽然能够提供资金支持，但对企业的技术门槛和市场前景要求较高，许多中小企业难以满足期待。特别是在全球化和技术变革加速的背景下，如何通过政策

支持、融资创新和社会网络，帮助科技型中小企业突破资源约束，成为亟待解决的现实问题。

基于此，笔者和团队以“科技型中小企业股东人力资本、股权结构与企业成长研究”为主题于2017年申请国家自然科学基金面上项目，并获得资助（项目批准号：71772103）。在申请该项目时，我们致力于构建“资源—结构—绩效”的理论框架，研究了不同人力资本与科技型中小企业成长之间关系的异同，同时重点探讨了科技型中小企业创业过程中的“Fake it until make it”（弄假直到成真时）问题、学术创业企业成长以及女性创业者的合法性等问题，对于深入理解科技型中小企业的资源获取过程具有重要意义。

本项目取得了一系列的研究成果。在科技型中小企业和创新资助相关领域中，本研究团队在 *Administrative Science Quarterly* (ASQ)、*Management Science* (MS)、*Strategic Management Journal* (SMJ)、*Journal of Management* (JOM)、《管理世界》和《南开管理评论》等期刊共计发表论文20篇；同时，该研究项目的积累、思考和拓展对本研究团队后续的专精特新中小企业资源获取的相关研究和项目（如国家自然科学基金青年项目，项目批准号：72302021）起到了很好的推动作用。

本文在国家自然科学基金面上项目前期积累、取得成果和后续思考的基础上，首先梳理了科技型中小企业资源获取的影响因素研究，重点围绕创业企业特征（包括人力资本、社会资本、性别、感知激情、新颖性、“骑师”与“赛马”）、决策思维模式（包括决策者经验、相似性、知识距离）、创业叙事策略（包括叙事

内容、修辞方式、积极情感、具体性、前瞻性、亲社会导向)、外部制度环境以及融资动态情境展开;接下来,梳理总结研究团队所取得的研究进展与项目成果;最后,对科技型中小企业资源获取的研究思路和方向提出未来展望。

二、科技型中小企业资源获取的影响因素综述

当下,国际地缘政治持续紧张,贸易保护主义抬头,科技型中小企业具有创新驱动性、规模约束性、制度敏感性等特征,使其面临融资难、融资贵等结构性难题,探究科技型中小企业资源获取的影响机制,是世界学者共同关注的话题,有助于为实践界提供宝贵的政策建议。资源有效获取的难点是降低信息不对称性,作者通过梳理文献发现,当前学者主要围绕创业企业特征、决策思维模式、创业叙事策略、外部制度环境以及融资动态情境等展开。

(一) 创业企业特征

1. 人力资本——资源基础观

毫无疑问,创业企业资源被认为是影响科技型中小企业资源获取的关键因素,科技型中小企业的规模、年龄、研发投入、过往绩效与融资绩效正相关(Eddleston et al., 2016),创业者的人力资本,如教育背景、行业经验以及创业经历等,创业者投入的时间、精力是取得融资成功的重要信号(Eddleston et al., 2016; Ko et al., 2018)。此外,基于资源基础观,学者们指出创业者的年龄、海归背景、社会关系等都是影响中小企业获取资源的因素。进一步地,学者们关注到资源异质性对资源获取的影

响。Foo等(2005)发现,路演团队的受教育程度等任务相关多样性与外部评价正相关,而年龄、就业状况等非任务相关多样性与外部评价负相关。Zimmerman(2008)指出,对于创业团队而言,职能背景、教育背景的多样性通常与融资规模正相关。进一步研究认为团队多样性与融资能力并非简单的线性关系,即创业团队多样性与新创企业建立认知合法性呈倒U形关系,进而影响企业的资源获取能力(赵文红等,2017)。

Baum和Silverman(2004)通过比较初创企业的联盟资本、智力资本和人力资本特征对风险投资公司投资决策的影响,探究风险投资公司更倾向于“挑选优胜者”还是“培育潜力企业”。研究发现,这两种逻辑同时存在,风险投资公司倾向于为技术实力雄厚但短期内面临较高失败风险的初创企业提供资金支持,同时为这些企业提供急需的管理技能。

2. 社会资本——社会网络视角

大部分研究将科技型中小企业的社会资本视为资源的一种,其社会资本越丰厚,越有助于从外部获得资金支持。例如,卢圣华和汪晖(2020)发现,政企网络关系破坏后,即本地官员的离任会显著减少企业获得的银行贷款和政府补助。聚焦中国OFDI企业东道国关系嵌入对其资源获取及国际化绩效的影响,研究发现,外资合作伙伴网络关系嵌入对中国OFDI企业资源获取有正向影响(谭云清等,2020)。此外,有研究发现,新创企业网络规模与企业资源获取之间并非简单的线性关系,一方面,随着网络规模增加,信息渠道得到扩展而与资源获取呈正向关系;另一方面,网络规模的扩大,导

致网络对象的信任降低，与资源获取呈现负向关系，因而，新创企业网络规模与企业资源获取之间呈倒 U 型关系（杨特等，2018）。

3. 性别——合法性视角

科技型中小企业创业者的性别是影响融资决策的重要因素。大量研究表明，与表现相似的男性科技创业者相比，女性科技创业者获得资助的可能性大大降低（Botelho et al. , 2017; Figueroa - Armijos et al. , 2022; Greenberg et al. , 2017），这一现象被称为女性劣势（liability of female）。笔者团队曾开展案例研究，指出女性创业者需要在“遵从男性规范”和“发掘女性优势”之间保持精妙平衡，从而重塑自身合法性（李纪珍等，2019）。

4. 感知激情——信号理论

基于情感反应（affective reactivity），Mittness（2012b）研究发现创业者的感知激情与资助评价呈显著正相关。进一步异质性分析表明，该正向效应在年龄较大、直觉型思维及开放性人格特征的决策者中更为显著，而对外向型或促进导向（promotion focus）的投资者影响较弱。类似地，Murnieks 等（2016）证实创业者的激情、韧性与感召型领导力有助于获取天使投资。这一信号效应在众筹情境下得到验证（Davis et al. , 2017; Li et al. , 2017），其中 Davis 等（2017）证实产品创新性通过激发潜在投资者的积极情感反应，间接提升众筹绩效。

5. 新颖性——最优区分度

科技型中小企业项目的新颖度对资助结果有显著影响，学者指出创意可行性在创意新颖性与资助决策之间扮演中介作用（Chan et al. , 2018）。首先，有些学者认为人们更喜欢那些容

易理解、短期利益高、符合主流社会规范的想法，而不考虑有风险、耗时和原创的想法（Blair et al. , 2007; Kornish et al. , 2011; Mueller et al. , 2018），Mueller 等（2018）将这一发现归因于决策者的经济思维（economic mindset）。例如学者指出，渐近式创新有助于更积极的融资结果，而突破式创新由于高风险和难以理解而导致较低的资助结果（Chan et al. , 2017）。然而，不少研究基于最优区分度的理论视角，指出中等程度的新颖性最利于获取资源。Parhankangas & Ehrlich（2014）研究发现适度的创新性以及高度的观点一致性会更可能获得投资人的积极评价。Criscuolo 等（2017）发现决策者更愿意资助中等程度新颖的项目。此外，学者还指出高评审压力降低了评审者对项目新颖程度的偏好，评审小组的多样性和共同的位置提高了对新颖程度的偏好（Criscuolo et al. , 2017）。

6. “骑师”与“赛马”

如前所述，科技型中小企业本身以及中小企业创业者均会对资源获取成功与否起到关键作用，学者们关注二者之间的比较，Kaplan 等（2009）基于 50 家上市公司数据，指出初创企业的投资者应更加注重业务（“赛马”），而非管理团队（“骑师”）。近年来，有学者提出相反的观点，认为天使投资人更关注最小化代理风险，而非市场风险（Harrison et al. , 2017），具体而言，相比于企业特征，天使投资人认为创业者的特征和经验对投资机会的风险感知有更大的影响。此外，研究表明，“骑师”还是“赛马”哪个更重要需要用发展的眼光去看待，天使投资人的投资标准会随着投资阶段的进展而

变化 (Mitteness et al., 2012a)。在决定是否进入尽职调查阶段时,创业者(“骑师”)是最重要的因素,而当考虑是否进行实际投资时,机会本身(“赛马”)则成为更重要的影响因素。

(二) 决策思维模式

1. 决策者经验

越来越多学者意识到,科技型中小企业的资源获取影响因素并不是单一维度的,决策者(投资者/评价者)的思维模式同样至关重要。研究发现,具有不同类型经验的个体在商业机会资助决策上存在差异,且随着工作年限的增加,这些分歧可能会加剧(Gruber et al., 2015),这表明他们形成了不同的认知范式。具体而言,技术经验使得决策者更加关注产品,管理经验使得决策者更注重竞争,而创业经验则让决策者更加关注现金流。类似地, Mason 等(2004)指出银行家、风险投资经理和天使投资人具有不同的投资标准:银行家强调商业计划书的财务指标,较少关注市场、创业者等问题;而风险投资经理和天使投资人同时关注财务指标和市场;且相比于风险投资经理,天使投资人更注重创业者及其与个人投资标准的“契合度”。Franke 等(2008)发现新手风险投资机构倾向于关注创业团队成员的个人资历,而经验丰富的风险投资机构则更注重创业团队的凝聚力。Lo 和 Li (2018)认为创新评价过程中存在着两种逻辑:技术发展逻辑和市场价值逻辑。相比于持有技术发展逻辑的评审者,持有市场价值逻辑的评审者对创新参与者多样性的评价更为负面。在选择颠覆式创新项目时,中层管理人员和高层管理人员所考虑的内容有所区别:中层管理人员更加注重完成项目所需的社会资

本、内部知识资源;而高层管理人员更加关注知识产权保护和外部知识资源(Wilden et al., 2023)。

2. 相似性

早期基于社会认同的观点指出具有相似性的个体会将彼此视为内群体,因此互相吸引、互相支持。换言之,社会相似性对于建立个体间的信任十分重要(Auster, 1989)。创业者与决策者之间的相似性通常有助于提高融资成功的可能性(Franke et al., 2006; Murnieks et al., 2011)。来自Kickstarter的研究证据表明,男性和女性均倾向于支持同性别的创业者(Gafni et al., 2021), Ewens 和 Townsend (2017)提供了类似的证据。

3. 知识距离

创业者与决策者的知识距离对科技型中小企业的资源获取有重要影响。决策者与创业项目的知识距离越远,其投资意愿越低(Mount et al., 2021)。然而,也有学者提出完全相反的观点, Boudreau 等(2016)认为评审者对熟悉领域的提案或是高度新颖的提案会系统地给予较低的分值,原因是知识距离越近,越容易发现不足之处,从而降低评价。

(三) 创业叙事策略

1. 叙事内容

学者们主要基于合法性视角,探究创业叙事内容对中小企业对资源获取的影响。谌飞龙和陈松(2023)基于扎根理论方法提炼影响创业叙事效果的关键因素,其研究表明,基于创业叙事的资源获取行为遵循“创业项目阐释—合法化身份意图”的基本逻辑。类似地,倪宁和魏峰(2015)指出创业身份清晰度与天使投

资意向呈正相关，但项目相对区分度过高反而降低投资意向，因其引发的认知障碍削弱了项目合法性感知。厉杰等（2024）通过问卷调查和情景实验证实，创业叙事卷入（包含叙事理解、注意力集中、临场感和情感卷入）通过认知合法性的中介作用正向促进社会创业资源获取。以合法性为理论视角，Pan 等（2020）发现叙事的新颖性和熟悉性均显著影响创业企业获得风险投资的数额，且二者存在互补效应。资源型叙事（resourcefulness narrative），即创业者通过沟通有效展示其创造性资源整合能力，能有效帮助创业企业获取资助（Fisher et al., 2021）。

此外，创业叙事策略的成功运用取决于创业者类型，即是社会型创业者还是商业型创业者。具体的、精确的、互动性的、心理距离较短的语言风格对于社会型创业者更加有效（Parhankangas et al., 2017）。上述研究共同表明，叙事内容的合法性构建效能，是影响资源获取效果的核心机制。

2. 修辞方式

Martens 和 Jennings（2007）的研究表明，创业故事的叙事方式——包括身份构建的清晰性、细节描述的充分性以及熟悉符号的运用程度——对融资成功具有显著正向影响。van Werwen 等（2015）系统归纳了创业者在合法性获取过程中可采用的六种论证方式，包括类比论证、分类论证、概括论证、因果论证、标志论证以及权威论证，这些方式能有效提升利益相关者的认同度，从而增加资源获取的可能性。赵富强等（2024）通过量表开发验证了两种关键修辞策略的作用机制：行业共性描述修辞策略强

化了创业叙事对组织合法性的促进作用，而独特优势阐释修辞策略则增强了创业叙事对组织竞争性的提升效果。此外，Oo 等（2023）的研究补充指出，创业者在叙事过程中灵活调整言语行为的多样性与表达方式，能够进一步提高融资成功的概率。

3. 积极情感

Parhankangas 和 Ehrlich（2014）研究显示，采用适度积极语言、适度创新表述并保持意见一致性的项目更易获得投资人认可。Anglin 等（2018）进一步指出，由希望、乐观、韧性和自信构成的积极心理资本语言与众筹表现存在正相关关系。梁晗和黄苏萍（2022）的研究则区分了情感型语言风格与逻辑型语言风格的影响机制：情感型语言风格能提升大众投资者的参与意愿，而逻辑型语言风格则有助于扩大投资规模。

4. 具体性

近年来，战略管理学者借鉴语义学研究成果，将语言特征纳入创业叙事研究范畴，其中语言的具体性与抽象性成为重点考察的语义特征。研究表明，语言的具体程度对投资者决策具有显著影响：Pan 等（2018）证实，高管在与投资者沟通时采用具体语言更能获得积极反馈。Huang 等（2021）则发现性别差异在叙事风格中的体现，女性创业者倾向于采用具体性叙事风格，而这一倾向反而降低了其获取资助的成功率，与男性创业者偏好抽象叙事的特征形成对比。Falchetti 等（2022）通过实验研究进一步深化了这一领域认知，其研究揭示：创新者采用与受众心理建构相匹配的叙事框架能获得更好效果。具体而言，新手受众（如普通大众、众筹者）更倾向于接受以抽象“为什么”

为核心的叙事框架，而专业受众（如投资者、创新经理）则更认可以具体“如何做”为焦点的叙事方式。这一发现为创业者的受众适应性叙事提供了重要理论依据。

5. 前瞻性

创业叙事前瞻性的研究可以进一步细分为长期导向和未来导向，研究表明，投资者愿意为前瞻性更高的管理者手中持有的现金赋予更高的价值（田高良等，2023）。

学者们一致认为长期导向在融资决策中具有积极影响。Ye等（2021）发现，债券持有人更倾向于选择具有长期导向的公司，因为他们通过增加研发投入实现长期价值创造的利益相一致。对此，Huang等（2021）也提出支持意见，他们认为具有长期导向和大规模增长倾向的公司在投资过程中不太可能被筛选掉。

未来导向对资源获取的作用尚未取得一致结论。一方面，Gleasure（2024）声称，面向未来的提案在众筹中比面向过去的提案更有效，因为它们能激发捐赠者更多的积极情绪。另一方面，一些学者认为，过度关注未来计划可能会被视为“廉价言论”，缺乏实质性和可信度（Colombo，2021；Di Pietro et al.，2023），因此，关于过去成就的陈述作为代价高昂的信号，可以增加众筹的成功率，而未来计划作为无成本的信号，效果较差（Colombo，2021；Di Pietro et al.，2023）。

6. 亲社会导向

研究表明，亲社会的叙事框架有助于众筹项目取得融资成功（Defazio et al.，2021；Moss et al.，2018）。这一策略对于女性科技创业者尤其有效，Lee等（2018）证实社会影响框架

（Social impact framing）有助于降低女性在寻求资源时所经历的性别偏见。

（四）外部环境制度

行业竞争度、社会信任度、技术变革速度等外部环境制度具有动态性，其动态变化会显著影响科技型中小企业的资源获取。黄昱方和陈如意（2013）将科技型中小企业创造产生、生而成长的环境称之为创生环境，并通过量表开发证实人才市场、创新服务中介、经济生活水平、创新创业政策制度和社会文化氛围等一系列创生环境对科技型小微企业资源获取有正向影响。Benner和Ranganathan（2017）通过案例研究，发现技术变革对资助决策的影响分为三个阶段：首先，分析师要求企业逆转与现行“收益”导向评估指标及逻辑相悖的战略调整；其次，当传统指标衡量体系下企业绩效下滑，且管理层运用新型“增长”导向指标及逻辑阐释战略变革时，评估框架开始随技术变革发生转变；最终，随着分析师对“增长”逻辑的关注度提升，评估框架发生显著转变——他们逐渐认可曾反对的战略调整，对原有符合“收益”逻辑的战略支持度下降，甚至将“增长”逻辑应用于未实施增长导向战略调整的企业。以NASA小企业创新研究计划为研究对象，Belz等（2019）发现不同阶段，创新项目获得资助的驱动力因素不同。早期阶段，企业规模是获得资助的驱动因素，大企业更容易获得资助；后期阶段，技术成熟度是获得资助的驱动因素，技术更成熟的企业更容易获得资助。此外，Polidoro（2020）指出监管机构对同一领域的不同技术了解越多，在评估创新时就面临更多的不一致，增加创新评估所需的时间；而当监管机构更频

繁地评价新技术创新时，这一影响会减弱。

（五）融资动态情境

展示顺序等情境因素对科技型中小企业资源获取的影响机制研究近年来取得重要进展。Elhorst 和 Faemes (2021) 发现，在创新竞赛中，先前项目的负面评价会对后续项目产生溢出效应，且当评审顺序不规范时，同组其他项目的评价均会对焦点项目产生负面影响。Criscuolo 等 (2021) 的进一步研究指出，先前的正面评价也会产生类似效果，即先前的正面资助决策反而会降低后续研发项目获得资助的概率。上述研究与 Bian 等 (2022) 的研究相呼应，其揭示了资助决策中的位置效应，即初始提案尽管具有更优越的绩效指标，其评价却往往低于后续提案。这种决策偏差可能与评估者的社会网络影响有关。Greenberg (2021) 通过实验研究发现，处于社交网络中间位置的个体对同行评价（特别是负面评价）更为敏感，并倾向于据此消极调整原有决策。这些研究表明，资助决策过程中的展示顺序等动态情境因素构成了一个值得深入探讨的研究领域，对理解科技型中小企业资源获取机制具有重要理论价值。

三、基金课题研究成果

本文研究的基金项目以“科技型中小企业股东人力资本、股权结构与企业成长研究”为主题，追溯 17 世纪的英国经济学家 William Petty 提出的人力资本理论思想的起源开始，结合资源基础观 (resource-based view)、高阶梯队理论 (upper echelon theory)、企业契约理论 (contract theory)、制度理论 (institutional theo-

ry) 等，系统性地构建了“资源—结构—绩效”的理论框架。在总结人力资本、股权集中度以及企业成长的变量测量指标基础上，深化对于人力资本、股权结构为什么以及如何对科技型中小企业成长和资源获取产生影响的理解和认识。项目团队多次到深圳、杭州和上海等城市以及河北等省市调研，综合利用半结构访谈、问卷调查、实证研究等多种方法对科技型中小企业人力资本与企业成长及资源获取的关系做了较为系统的研究。接下来，本文将对课题取得的主要研究成果进行介绍。

首先，项目团队就女性科技创业者面临的资源获取困境开展了深入研究。李纪珍等 (2019) 通过案例研究提出，女性创业者因女性的角色冲突困扰而出现“合法性困境”问题，因此，女性创业者需要通过“家庭—社会”角色的动态匹配和自我的价值认同来构建和重塑其合法性。研究指出，女性创业者相对男性创业者一般拥有“较少”资源，女性创业者合法性对于女性创业者取得创业所需的关键资源和市场接受度至关重要。现实中，女性创业者除了考虑市场生存和发展问题之外，还要应对社会上对女性创业者社会角色和家庭角色传统偏见的挑战，这会影响到女性创业者对自身职业身份的自我认知，为女性创业者的企业带来额外的成长阻碍。研究发现，个人技能储备和创业资质是女性拥有人力资本和创业者合法性的关键所在，是女性选择“是否成为创业者”的关键因素。论文还总结，“创业合法性”是女性初创公司获取资源和未来成长的关键。

其次，项目团队就角色认同与创业机会开发的关系开展了丰富的讨论与分析。李晓华等

(2022) 基于 32 位来自学术界和产业界的创业者的半结构化访谈数据, 采用扎根理论方法系统考察了学术型创业者和产业型创业者在机会感知、发现和选择阶段的差异特征。研究指出, 角色认同作为微观解释机制, 通过影响创业者的动机、创新承诺和注意力分配, 调节其对外部新颖信息的捕捉与吸收效率, 从而决定机会开发方向; 制度逻辑在机会发现阶段的作用存在条件性, 其影响效度取决于角色认同的激活程度, 二者形成“认同一逻辑”的层级作用关系; 创业机会的优化过程本质上是创业者角色认同转变与场域制度逻辑相互融合的动态过程, 这一过程通过重塑创新承诺最终影响企业战略选择。研究发现揭示了从个体认知到创业机会开发的传导机制, 对理解技术创业的微观基础具有重要启示。研究不仅深化了创业机会开发的理论认知, 还为角色认同与制度逻辑等领域研究做出了贡献。

另外, 作者团队追踪了 467 家申请了国家科技型中小企业创新基金资助的科技型中小企业, 以此来研究通过弄假方式取得的资源是不是更可能会被浪费, 而非投入到提升企业的人力资源、拓展企业的创新能力上 (Wang et al., 2021)。通过对比每家企业本该一致的两套财务数据来界定它们是否进行财务造假, 同时, 论文检验其拿到政府创新资助的概率, 并追踪其技术人员招聘和发明专利申请等与创新能力积累相关的行为。论文发现, 相对于诚实公司, 欺诈公司更有可能获得国家拨款。但欺诈行为虽然能帮助企业获得可用于投资组织能力的金融资本, 但因为心理成本低、压力缓冲强等方面的原因, 这些资源很少被用于人力资源积累、

技术开发等能够产生长远生产性收益的投资。与之对应的是, 比较通过诚实手段和通过欺诈手段拿到基金支持的企业, 论文发现诚实企业将资源支持转化成有实质意义创新的数量要比欺诈企业高很多。总之, 相比欺诈企业, 诚实企业获取的“资源”(政府支持的基金)更多用于“长远收益的投资”(特别是招聘更多的技术人员来从事研发的“结构”变化), 并最终获得更多“有实质意义的创新”这个“绩效”。

再次, 研究团队超越了以往评估个人层面的相似性偏见, 开拓了群体中地位动态的理论视角, 深入研究了地位动态对于科技型中小企业创业者获取资源的关键影响 (Shen et al., 2022)。在这一研究情境中, 不同背景的五位评审者组成专家组对科技型中小企业的潜力进行评估, 作者指出, 五位评审者之间的地位动态会对其资助决策产生显著影响: 毕业于名校的评审者与来自该名校的创业团队的相似性使得组内不相似的非名校评审者对创业团队的评价更加积极。进一步分析发现, 这种偏好源于对名校背景作为质量信号的可见性和感知价值增加, 以及倾向于抑制对这些团队进行批判性提问。这篇研究有助于理解创业项目评估中的相似性偏见, 并指出由于潜在的群体地位动态, 在某些条件下, 异质化的评审团队可能无法有效减轻这种偏见。

最后, 项目团队也关注到动态融资情境因素, 尤其是展示顺序对科技型中小企业获取资源的影响。关于首位展示/被评估的好处, 通常存在相当大的分歧和相互矛盾的建议。因此, 基于来自中国的创新基金数据, 采用准随机实验设计, 系统分析了专家评审员对创业提案的

评估决策中存在的系统性位置偏见 (Bian et al., 2022)。研究表明, 评估决策中存在显著的首位展示劣势: 创业提案需要具备前 10% 的资产质量, 才能获得与后 10% 资产质量的非首位提案相当的评价。进一步分析发现, 具有丰富投资经验的评审员会放大位置效应, 而具备评估经验的评审员则能有效缓解评估偏差。这一研究不仅为融资评估中的认知偏差理论提供了新的经验证据, 也为科技型中小企业优化融资展示策略提供了重要参考。

在以上文章中, 本研究团队围绕科技型中小企业资源获取这一核心议题, 从多维度展开了系统性研究, 主要包括: (1) 女性科技创业者的资源获取困境; (2) 角色认同对创业机会开发的影响机制; (3) 非规范资源获取方式与创新绩效的关系; (4) 地位动态对创业项目评估中相似性偏见的塑造作用; (5) 融资评估中的首位展示劣势效应等。这些研究显著拓展了科技型中小企业资源获取的理论边界。已发表成果受到科技型中小企业和评估决策学者的广泛关注, 被 *Administrative Science Quarterly*、*Management Science*、*Strategic Management Journal*、《管理世界》和《南开管理评论》等国内外重要期刊多次引用, 其中, 项目最具代表性的英文成果之一是 2021 年发表在 ASQ 的论文“*Fraud and Innovation*”。通过这一系列研究成果, 项目组系统阐释了科技型中小企业资源获取的内在机制, 为破解融资难、融资贵问题提供了理论依据和实践指导。

四、未来研究展望

近年来, 全球经济发展格局深刻调整, 科

技创新成为国际竞争的核心领域。在此背景下, 我国科技型中小企业面临着前所未有的机遇与挑战。一方面, 数字经济的蓬勃发展为技术创新提供了广阔空间; 另一方面, 国际经贸环境的不确定性增加, 核心技术“卡脖子”风险加剧。这种复杂环境使得科技型中小企业的资源获取问题日益凸显, 成为制约其创新发展的重要瓶颈。未来研究有必要结合时代背景和技术趋势开展进一步探索:

(一) 金融科技对科技型中小企业资源获取的机遇与挑战

随着金融科技 (FinTech) 的快速发展, 数字化融资正在改变传统融资模式。区块链、大数据、人工智能等新兴技术的快速发展正在重塑企业运营模式, 为科技型中小企业带来双重影响。在赋能方面, 金融科技通过分析企业历史财务数据、市场趋势及多维度指标 (包括偿债能力、盈利能力等), 不仅能够精准预测资金需求、优化融资决策, 还能提升信用评估的准确性, 从而改善企业在融资市场中的信用等级。然而, 金融科技的应用也面临显著挑战。技术开发需要专业团队支撑和持续研发投入, 这对资金有限的中小企业构成较大压力。同时, 中小企业普遍存在高水平的技术人才吸引难、留存难的问题, 这直接制约了其人工智能等技术应用的深度与广度。在此背景下, 金融科技对中小企业融资的影响呈现复杂特征: 究竟是加剧还是缓解融资难、融资贵问题, 仍需学术界开展深入系统的研究。这一问题的探讨对于理解数字化转型背景下中小企业融资生态具有重要理论价值和现实意义。

（二）耐心资本壮大为科技型中小企业资源获取提供新的研究情境

科技型中小企业在初创期和成长期面临研发投入高、盈利周期长的挑战，传统金融机构因风险规避倾向难以覆盖。近年来，以政府引导基金、产业资本为代表的耐心资本（Patient Capital）的崛起，正在改变这一局面。耐心资本通过提供长期资金支持，降低了企业的财务压力，使其能够专注于技术创新和市场布局。因此，以往研究有关科技型中小企业资源获取影响因素的发现可能会被改写。例如，以往研究指出，中等程度的新颖性最利于获取资源（Criscuolo et al., 2017; Parhankangas et al., 2014），而在壮大耐心资本的宏观背景之下，投资机构对科技型中小企业的创新性、风险性的接受度将进一步提升，其对科技型中小企业资源获取理论体系产生革新性影响，学者们为此可以开展深入研究。

（三）可持续绿色发展叙事策略的影响

在全球碳中和战略背景下，绿色创新已成为科技型中小企业发展的核心方向。作为重要的战略传播工具，叙事策略能够通过构建清晰的价值主张和品牌形象，增强企业在利益相关者中的信任度和吸引力。对于科技型中小企业而言，可持续绿色发展叙事策略不仅能够帮助企业塑造绿色形象，还能够吸引政府支持、投资者青睐和消费者认可，从而为其获取资源提供重要助力。现有研究表明，学界对科技型中小企业叙事策略的探讨主要集中于修辞方式、情感表达、语言具体性和前瞻性等语义特征对资源获取的影响。然而，关于叙事内容本身的研究仍显不足，特别是缺乏对绿色创新主题叙

事策略的系统考察。随着碳中和目标的持续推进，科技型中小企业在可持续发展中的角色日益重要，其绿色创新理念如何通过叙事策略转化为资源获取优势，成为亟待深入探索的研究议题。

接受编辑：主编团队

收稿时间：2025年9月19日

接收时间：2025年9月29日

作者简介

李纪珍，清华大学经济管理学院创新创业与战略系教授，清华大学经济管理学院动态竞争与创新战略研究中心主任，清华大学管理学博士。在 *Administrative Science Quarterly*、*Management Science*、*Strategic Management Journal*、*Journal of Management* 和《管理世界》《管理科学学报》《南开管理评论》等期刊上发表论文100余篇，主要研究领域为企业数字化转型、技术创新创业、企业战略等。

李论（通讯作者，E-mail: lilun@bnu.edu.cn），北京师范大学经济与工商管理学院讲师，清华大学管理学博士。在 *Management and Organization Review*、*Journal of Organization Design*、《外国经济与管理》《管理学季刊》等发表多篇论文，主要研究领域为技术创新创业、数字化、科技政策等。

参考文献

[1] 湛飞龙、陈松：《创业叙事—资源获取逻辑下创业营销过程分析：基于创业路演的质性研究》，《南开管理评论》，2023年第2期。

- [2] 黄昱方、陈如意：《创生环境对科技型小微企业资源获取的影响研究——以苏南地区为例》，《科技进步与对策》，2013年第22期。
- [3] 李纪珍、周江华、谷海洁：《女性创业者合法性的构建与重塑过程研究》，《管理世界》，2019年第6期。
- [4] 李晓华、李纪珍、高旭东：《角色认同与创业机会开发：基于扎根理论的技术创业研究》，《南开管理评论》，2022年第3期。
- [5] 厉杰、李浩瑞、沈发美、冯诗婷：《创业叙事卷入对社会创业资源获取的影响研究》，《研究与发展管理》，2024年第5期。
- [6] 梁晗、黄苏萍：《基于最优区分视角的互联网创业叙事与投资者决策》，《经济管理》，2022年第11期。
- [7] 卢圣华、汪晖：《政企网络关系、企业资源获取与效率——来自本地晋升官员离任的经验证据》，《经济管理》，2020年第10期。
- [8] 倪宁、魏峰：《创业项目阐释与天使投资意向研究》，《中国软科学》，2015年第12期。
- [9] 谭云清、翟森竞：《关系嵌入、资源获取与中国OFDI企业国际化绩效》，《管理评论》，2020年第2期。
- [10] 田高良、薛宇婷、李星、刘扬：《投资者重视管理者的前瞻性吗？——基于年报文本分析的经验证据》，《管理工程学报》，2023年第1期。
- [11] 杨特、赵文红、周密：《网络规模对创业资源获取的影响：创业者先前经验的调节作用》，《科技进步与对策》，2018年第2期。
- [12] 赵富强、胡思源、陈耘、祝含秋：《创业叙事对创业绩效的影响研究——组织二元性、资源获取与修辞策略的作用》，《南开管理评论》，2024年第5期。
- [13] 赵文红、薛朝阳：《创业团队异质性、认知合法性与资源获取关系研究》，《管理学报》，2017年第4期。
- [14] Anglin, A. H., Short, J. C., Drover, W., Stevenson, R. M., McKenny, A. F. & Allison, T. H. 2018. The power of positivity? The influence of positive psychological capital language on crowdfunding performance, *Journal of Business Venturing*, 33 (4): 470 – 492.
- [15] Auster, E. R. 1989. Task characteristics as a bridge between macro – and microlevel research on salary inequality between men and women, *Academy of Management Review*, 14 (2): 173 – 193.
- [16] Baum, J. A. C. & Silverman, B. S. 2004. Picking winners or building them? Alliance, intellectual, and human capital as selection criteria in venture financing and performance of biotechnology startups, *Journal of Business Venturing*, 19 (3): 411 – 436.
- [17] Belz, A., Terrile, R. J., Zapatero, F., Kawas, M. & Giga, A. 2021. Mapping the “valley of death”: Managing selection and technology advancement in nasa’s small business innovation research program, *IEEE Transactions on Engineering Management*, 68 (5): 1476 – 1485.
- [18] Benner, M. J. & Ranganathan, R. 2017. Measuring up? Persistence and change in analysts’ evaluative schemas following technological change, *Organization Science*, 28 (4): 760 – 780.
- [19] Bian, J., Greenberg, J., Li, J. & Wang, Y. 2022. Good to go first? Position effects in expert evaluation of early – stage ventures, *Management Science*, 68 (1): 300 – 315.
- [20] Blair, C. S. & Mumford, M. D. 2007. Errors in idea evaluation: Preference for the unoriginal?, *Journal of Creative Behavior*, 41 (3): 197 – 222.
- [21] Botelho, T. L. & Abraham, M. 2017. Pursuing quality: How search costs and uncertainty magnify gender – based double standards in a multistage evaluation process, *Administrative Science Quarterly*, 62 (4): 698 – 730.
- [22] Boudreau, K. J., Guinan, E. C., Lakhani, K. R. & Riedl, C. 2016. Looking across and looking beyond the knowledge frontier: Intellectual distance, novelty, and resource allocation in science, *Management Science*, 62 (10): 2765 – 2783.

- [23] Chan, C. S. R. & Parhankangas, A. 2017. Crowdfunding innovative ideas: How incremental and radical innovativeness influence funding outcomes, *Entrepreneurship Theory and Practice*, 41 (2): 237–263.
- [24] Chan, K. W., Li, S. Y. & Zhu, J. J. 2018. Good to be novel? Understanding how idea feasibility affects idea adoption decision making in crowdsourcing, *Journal of Interactive Marketing*, 43: 52–68.
- [25] Colombo, O. 2021. The use of signals in new-venture financing: A review and research agenda, *Journal of Management*, 47 (1): 237–259.
- [26] Criscuolo, P., Dahlander, L., Grohsjean, T. & Salter, A. 2017. Evaluating novelty: The role of panels in the selection of R&D projects, *Academy of Management Journal*, 60 (2): 433–460.
- [27] Criscuolo, P., Dahlander, L., Grohsjean, T. & Salter, A. 2021. The sequence effect in panel decisions: Evidence from the evaluation of research and development projects, *Organization Science*, 32 (4): 987–1008.
- [28] Davis, B. C., Hmieleski, K. M., Webb, J. W. & Coombs, J. E. 2017. Funders' positive affective reactions to entrepreneurs' crowdfunding pitches: The influence of perceived product creativity and entrepreneurial passion, *Journal of Business Venturing*, 32 (1): 90–106.
- [29] Defazio, D., Franzoni, C. & Rossi-Lamastra, C. 2021. How pro-social framing affects the success of crowdfunding projects: The role of emphasis and information crowdedness, *Journal of Business Ethics*, 171 (2): 357–378.
- [30] Di Pietro, F., Grilli, L. & Masciarelli, F. 2023. Talking about a revolution? Costly and costless signals and the role of innovativeness in equity crowdfunding, *Journal of Small Business Management*, 61 (2): 831–862.
- [31] Eddleston, K. A., Ladge, J. J., Mitteness, C. & Balachandra, L. 2016. Do you see what I see? Signaling effects of gender and firm characteristics on financing entrepreneurial ventures, *Entrepreneurship Theory and Practice*, 40 (3): 489–514.
- [32] Elhorst, P. & Faems, D. 2021. Evaluating proposals in innovation contests: Exploring negative scoring spillovers in the absence of a strict evaluation sequence, *Research Policy*, 50 (4): 104198.
- [33] Ewens, M. & Townsend, R. R. 2017. Investors and the entrepreneurship gender gap, *California Institute of Technology, Townsend; University of California, San Diego*.
- [34] Falchetti, D., Cattani, G. & Ferriani, S. 2022. Start with “why,” but only if you have to: The strategic framing of novel ideas across different audiences, *Strategic Management Journal*, 43 (1): 130–159.
- [35] Figueroa-Armijos, M. & Berns, J. P. 2022. Vulnerable populations and individual social responsibility in prosocial crowdfunding: Does the framing matter for female and rural entrepreneurs?, *Journal of Business Ethics*, 177 (2): 377–394.
- [36] Fisher, G., Neubert, E. & Burnell, D. 2021. Resourcefulness narratives: Transforming actions into stories to mobilize support, *Journal of Business Venturing*, 36 (4): 106122.
- [37] Foo, M. D., Kam Wong, P. & Ong, A. 2005. Do others think you have a viable business idea? Team diversity and judges' evaluation of ideas in a business plan competition, *Journal of Business Venturing*, 20 (3): 385–402.
- [38] Franke, N., Gruber, M., Harhoff, D. & Henkel, J. 2006. What you are is what you like—Similarity biases in venture capitalists' evaluations of start-up teams, *Journal of Business Venturing*, 21 (6): 802–826.
- [39] Franke, N., Gruber, M., Harhoff, D. & Henkel, J. 2008. Venture capitalists' evaluations of start-up teams: Trade-offs, knock-out criteria, and the impact of VC experience, *Entrepreneurship Theory and Practice*, 32 (3): 459–483.

- [40] Gafni, H. , Marom, D. , Robb, A. & Sade, O. 2021. Gender dynamics in crowdfunding (kickstarter) : Evidence on entrepreneurs, backers, and taste – based discrimination, *Review of Finance*, 25 (2) : 235 – 274.
- [41] Gleasure, R. 2024. Contrasting the response to past and future oriented appeals for help on donation – based crowdfunding platforms, *European Journal of Information Systems*, 33 (6) : 953 – 974.
- [42] Greenberg, J. 2021. Social network positions, peer effects, and evaluation updating: An experimental test in the entrepreneurial context, *Organization Science*, 32 (5) : 1174 – 1192.
- [43] Greenberg, J. & Mollick, E. 2017. Activist choicehomophily and the crowdfunding of female founders, *Administrative Science Quarterly*, 62 (2) : 341 – 374.
- [44] Gruber, M. , Kim, S. M. & Brinckmann, J. 2015. What is an attractive business opportunity? An empirical study of opportunity evaluation decisions by technologists, managers, and entrepreneurs, *Strategic Entrepreneurship Journal*, 9 (3) : 205 – 225.
- [45] Harrison, R. T. & Mason, C. M. 2017. Backing the horse or the jockey? Due diligence, agency costs, information and the evaluation of risk by business angel investors, *International Review of Entrepreneurship*, 15 (3) : 269 – 290.
- [46] Huang, L. , Joshi, P. , Wakslak, C. & Wu, A. 2021. Sizing up entrepreneurial potential: Gender differences in communication and investor perceptions of long – term growth and scalability, *Academy of Management Journal*, 64 (3) : 716 – 740.
- [47] Kaplan, S. N. , Sensoy, B. A. & Strömberg, P. 2009. Should investors bet on the jockey or the horse? Evidence from the evolution of firms from early business plans to public companies, *Journal of Finance*, 64 (1) : 75 – 115.
- [48] Ko, E. J. & McKelvie, A. 2018. Signaling for more money: The roles of founders’ human capital and investor prominence in resource acquisition across different stages of firm development, *Journal of Business Venturing*, 33 (4) : 438 – 454.
- [49] Kornish, L. J. & Ulrich, K. T. 2011. Opportunity spaces in innovation: Empirical analysis of large samples of ideas, *Management Science*, 57 (1) : 107 – 128.
- [50] Lee, M. & Huang, L. 2018. Gender bias, social impact framing, and evaluation of entrepreneurial ventures, *Organization Science*, 29 (1) : 1 – 16.
- [51] Li, J. (Jason), Chen, X. P. , Kotha, S. & Fisher, G. 2017. Catching fire and spreading it: A glimpse into displayed entrepreneurial passion in crowdfunding campaigns, *Journal of Applied Psychology*, 102 (7) : 1075 – 1090.
- [52] Lo, J. Y. & Li, H. 2018. In the eyes of the beholder: The effect of participant diversity on perceived merits of collaborative innovations, *Research Policy*, 47 (7) : 1229 – 1242.
- [53] Martens, M. L. , Jennings, J. E. & Jennings, P. D. 2007. Do the stories they tell get them the money they need? The role of entrepreneurial narratives in resource acquisition, *Academy of Management Journal*, 50 (5) : 1107 – 1132.
- [54] Mason, C. & Stark, M. 2004. What do investors look for in a business plan? A comparison of the investment criteria of bankers, venture capitalists and business angels, *International Small Business Journal*, 22 (3) : 227 – 248.
- [55] Mittens, C. , Baucus, M. S. & Sudek, R. 2012a. Horse vs. jockey? How stage of funding process and industry experience affect the evaluations of angel investors, *Venture Capital*, 14 (4) : 241 – 267.
- [56] Mittens, C. , Sudek, R. & Cardon, M. S. 2012b. Angel investor characteristics that determine whether perceived passion leads to higher evaluations of funding potential, *Journal of Business Venturing*, 27 (5) : 592 – 606.
- [57] Moss, T. W. , Renko, M. , Block, E. & Meyskens, M. 2018. Funding the story of hybrid ventures:

Crowdfunder lending preferences and linguistic hybridity, *Journal of Business Venturing*, 33 (5): 643 – 659.

[58] Mount, M. P., Baer, M. & Lupoli, M. J. 2021. Quantum leaps or baby steps? Expertise distance, construal level, and the propensity to invest in novel technological ideas, *Strategic Management Journal*, 42 (8): 1490 – 1515.

[59] Mueller, J., Melwani, S., Loewenstein, J. & Deal, J. J. 2018. Reframing the decision – makers’ dilemma: Towards a social context model of creative idea recognition, *Academy of Management Journal*, 61 (1): 94 – 110.

[60] Murnieks, C. Y., Cardon, M. S., Sudek, R., White, T. D. & Brooks, W. T. 2016. Drawn to the fire: The role of passion, tenacity and inspirational leadership in angel investing, *Journal of Business Venturing*, 31 (4): 468 – 484.

[61] Murnieks, C. Y., Haynie, J. M., Wiltbank, R. E. & Harting, T. 2011. ‘I like how you think’: Similarity as an interaction bias in the investor – entrepreneur dyad, *Journal of Management Studies*, 48 (7): 1533 – 1561.

[62] Oo, P. P., Jiang, L., Sahaym, A., Parhankangas, A. & Chan, R. 2023. Actions in words: How entrepreneurs use diversified and changing speech acts to achieve funding success, *Journal of Business Venturing*, 38 (2): 106289.

[63] Pan, L., Li, X., Chen, J. & Chen, T. 2020. Sounds novel or familiar? Entrepreneurs’ framing strategy in the venture capital market, *Journal of Business Venturing*, 35 (2): 105930.

[64] Pan, L., McNamara, G., Lee, J. J., Halebian, J. (John) & Devers, C. E. 2018. Give it to us straight (most of the time): Top managers’ use of concrete language and its effect on investor reactions, *Strategic Management Journal*, 39 (8): 2204 – 2225.

[65] Parhankangas, A. & Ehrlich, M. 2014. How

entrepreneurs seduce business angels: An impression management approach, *Journal of Business Venturing*, 29 (4): 543 – 564.

[66] Parhankangas, A. & Renko, M. 2017. Linguistic style and crowdfunding success among social and commercial entrepreneurs, *Journal of Business Venturing*, 32 (2): 215 – 236.

[67] Polidoro, F. 2020. Knowledge, routines, and cognitive effects in nonmarket selection environments: An examination of the regulatory review of innovations, *Strategic Management Journal*, 41 (13): 2400 – 2435.

[68] Shen, X. (Subrina), Kim, H. & Li, J. 2022. Funding ventures similar to one of us: How status dynamics within heterogeneous groups affect venture evaluation, *Strategic Management Journal*, 43 (10): 2135 – 2155.

[69] Wang, Y., Stuart, T. & Li, J. 2021. Fraud and innovation, *Administrative Science Quarterly*, 66 (2): 267 – 297.

[70] Werven, R. van, Bouwmeester, O. & Cornelissen, J. P. 2015. The power of arguments: How entrepreneurs convince stakeholders of the legitimate distinctiveness of their ventures, *Journal of Business Venturing*, 30 (4): 616 – 631.

[71] Wilden, R., Lin, N., Hohberger, J. & Randhawa, K. 2023. Selecting innovation projects: Do middle and senior managers differ when it comes to radical innovation?, *Journal of Management Studies*, 60 (7): 1720 – 1751.

[72] Ye, P., O’ Brien, J., Carnes, C. M. & Hasan, I. 2021. The influence of bondholder concentration and temporal orientation on investments in R&D, *Journal of Management*, 47 (3): 683 – 715.

[73] Zimmerman, M. A. 2008. The influence of top management team heterogeneity on the capital raised through an initial public offering, *Entrepreneurship Theory and Practice*, 32 (3): 391 – 414.