

创新驱动创业：从创业的机会观到创业的创新观

□ 李新春

摘要：在与传统创业理论异同比较的基础上，Zahra（2023）给出了创新驱动创业的本质和过程特征，创新组合、创新创业的循环以及生态系统成为创新驱动创业的核心要素，由此奠定了创新驱动创业的理论基础。传统的创业机会观一定程度上忽视或低估了创新在创业中的作用，本文在蔡莉等（2021）和Zahra（2023）的研究基础上，进一步梳理创新驱动创业的概念和理论内涵，提出从传统的创业机会观向创业的创新观转变的必要性和可能性。在数字经济和创新驱动发展的战略背景下，创业理论需要重新正视创新在创业中的核心作用，深化对于创新驱动创业的范式、过程和机理的研究。

关键词：创新驱动创业；创业的机会观；创业的创新观；创业理论

21世纪以来，由于数字经济以及全球政治和经济竞争格局的革命性变化，创业与创新更为紧密地融为一体，地区创新生态系统的建构对创新和创业的战略和组织产生了根本性的影响，国家之间在高新技术和数字经济领域日益激烈的竞争改变了传统的政府与市场或企业之间的关系，也正在改变着全球的产业结构和竞争格局。正如Zahra（2023）一文研究主题所强调的，创新驱动创业已成为新兴经济体经济发展的催化剂，其影响和作用方式都超越了单个企业或组织，国家（地区）创新体系和创业生态系统的竞争成为这一新竞争格局的基础。创新与创业的融合在这里用创新驱动创业的概念来描述是恰当的，Zahra（2023）在这篇具有理论开拓性价值的文章中，不仅给出了这一创业实践的重要问题，而且，突破传统的创业理论，对创新驱动创业的本质（与传统创业理论的异同）、过程、创新与创业的循环以及创业生态系统几个方面，给出了一个系统的创新驱动创业（IDE）的理论框架，这为创新驱动创业的研究奠定了理论基础。此外，他进一步将这一问题与新兴经济体（如中国）的制度和经济发展情境结合起来，分析了政府在创新驱动创业中的重要作用。但显然，对这一概念和理论的研究还刚开始，未来很有必要沿着Zahra的理论思路进行更

为深入的分析 and 拓展。本文试图在 Zahra (2023) 的基础之上，进一步梳理创新驱动创业的概念和理论内涵，提出从传统的创业机会观转向创业的创新观，这是进一步厘清创新驱动创业的特征和本质的问题，也试图说明，传统的创业机会观一定程度上忽视或低估了创新在创业中的作用。在数字经济和创新驱动发展战略背景下，创业理论需要正视创新在创业中的核心作用，研究创新驱动创业的范式、过程和机理，为拓展创业理论应对实践的挑战而做出贡献。

一、创新驱动创业： 从机会观到创新观

创新与创业之间的关系一直是创业理论争论的焦点之一。熊彼特在其《经济周期理论》中系统地分析了新的目标-手段组合的创新作为资本主义的“发动机”（动力）问题，创新活动将资源（包括资金）从传统的产业转移到新兴产业中，而这行动者就是企业家或者创业者。因此，“创新”成为熊彼特企业家概念的核心所在，创新将摧毁或破坏传统的产业结构，而产生所谓的“创造性毁灭”，新世界是建立在旧世界废墟之上的不断创造过程。奥地利学派的继承者伊斯雷尔·科兹纳（Israel M. Kirzner）用“企业家市场创造过程”的概念来归结资本主义的动态发展和企业家行为，但在科兹纳那里，创业并不一定需要创新，而重要的是企业家的“远见”和“对机会的敏捷性”形成的创业（企业家）机会识别和捕获过程。沿着这一传统，创业理论的研究在 20 世纪经过较长时期对

于企业家特质和新组织创立的研究最后转向对于“创业机会”的研究（Shane & Venkataraman, 2000），将追寻机会打破市场均衡的过程作为创业研究的主线，由此形成创业研究的传统范式。在这一传统理论框架之下，机会成为创业研究的核心，而创新则成了可有可无的创业要素。

在熊彼特的概念中，创新者新的目标-手段组合是企业家行为的关键所在，这里所谓的创新是多样化的，包括五个方面：引进一种新的产品，或者一种产品产生某种新的特性；采用一种新的生产方法（不必要以科学新发现为基础）；打开一个新的市场（不管这个市场之前是否存在）；征服或控制原材料或半成品的某种新的供给来源；任何一种工业执行的新组织（熊彼特，2009 年版中文译本）。这里值得注意的是，这五个方面的创新远远超越了狭义地将创新理解为技术创新的概念，而包括了新产品、新生产方法、新的原材料，或者新的市场与组织方式，这些是针对企业家而非技术专家的创新。企业家是面向市场需求而创造新的目标-手段组合，这才是创业过程的本质所在。实际上，任何创业活动都是面向未来不确定性和需求创造的活动，因此，需要结合具体的创业情境和资源状态、竞争状况而创造新的组合，没有一个创业活动是完全的模仿，必须结合组织与环境的特殊状态而重新组合和创造。因此，创新之于创业活动在熊彼特来看是必要的条件（要素），否则就成为一种管理行为（管理是追寻效率而非机会）。

创业的创新特质尤其在现代经济发展中是不可忽视的，这实际上是 20 世纪 80 年代之后

尤其是美国硅谷和 128 公路以微电子、材料、通信等技术的创新以及产业化而启动的，这有别于之前的创业活动基于零散的、个体化组织的、缓慢累积的创新过程，而是有组织的、系统化的、超越单个企业边界的创新活动，是在国家或地区的更大范围内形成所谓地区性的创业或创新优势。也正是在这一创新性质转变的基础上，波特提出了“地区竞争优势”的概念（迈克尔·波特，2007 年版中文译本），这与经济学家马歇尔之前给出的工业区的概念既有联系，又加入了创新生态和国家（地区）创新系统的新内容。波特给出的地区竞争“钻石模型”是将企业纳入地区的需求供给环境、基础设施以及政府政策体系的情境之下的系统竞争，而其中的核心动力是创新，尤其是在新技术和新兴产业领域的技术和组织管理、商业模式等的创新，同时，还因为风险投资、中介组织包括协会等的加入，从根本上改变了传统的单个企业内部创新的组织和形式。Saxenian（1994）关于美国硅谷和 128 公路地区竞争优势的研究展示了 20 世纪 80 年代创新创业在地区文化、创业精神以及创业（创新）生态竞争的生动案例。

自此之后，各个国家或地区之间在创新和产业发展上展开了系统性的竞争和学习，可以认为，这是创新驱动发展的正式结构和组织的形成过程。在进入 21 世纪以来的数字经济发展中，可以更为清晰地观察到这一基于创新驱动的发展模式。因为数字技术的革命性进展，创新体系超越了地理区域的限制，而通过互联网、物联网以及人工智能等新兴技术形成全球性的、全产业链甚至跨产业的创新和创业活动。这不仅体现在新兴产业领域，在传统产业也越来越

快、越来越强烈地受到技术和商业模式等创新的冲击，而国家（地区）创新生态系统和资源优势则是其全球竞争的关键之所在。新创企业越来越集中在特定的地区，而且成长越来越快，独角兽和隐形冠军越来越集中在具有创新优势的地区，而创新也越来越快速地转化为商业或产业优势。

以上创业理论与实践的发展清晰地表明，传统的创业机会观因为忽视创新的作用，是有着较大的局限的，这也意味着，需要进一步拓展创业理论。基于这一理论思考，本文认为，需要回到熊彼特关注创新的创业研究传统，而建构创业的创新观。而 Zahra（2023）对传统创业理论（本文将之归结为创业的机会观）与创新驱动创业概念和内容存在的差异进行的分析，无疑揭示了创新驱动创业（IDE）的本质和特征以及过程，给出了一个基于创新观的创业理论框架。在此基础上，本文进一步纳入熊彼特的创新手段-目标组合以及创业生态系统的要素，而试图进一步深化对于创新驱动创业的要素与过程的分析。

二、创业的创新观：过程要素

传统的创业机会观是基于企业家承担不确定性风险，对市场机会的警觉性识别和发现创业机会，通过手段导向而开发机会，并最终创立新企业，这是传统创业理论框架所给出的机会识别和创业过程。相比之下，我们可以将创新驱动创业作为创业的创新观审视的对象，来揭示基于创业的创新观的要素和过程。本文用图 1 简要地给出传统的创业机会观与创新驱动

创业（IDE）的创新观的区别。受 Zahra（2023）的启发，我们强调的是，创新驱动创业的核心在于通过创新（新的目标-手段）来创造机会或改变现有的产业结构或商业模式（作为变革发起者），而且，创新的主体突破了过去长期的企业个体创新行为的孤立状态，而是嵌入在更大范围的创新（创业）生态系统之中，由此而建立其创新与创业的双环互动（Zahra, 2023）。因此，本文将 IDE 的理论出发点归结为由创业团队的企业家精神与动员其嵌入在其中

的创新（创业）生态系统的行动者集合体共同驱动的创业过程，在这里，创新（创业）生态系统不是一个外生变量，而是内置到创业行动集合中成为联合企业家，这其中包括风险投资、产学研的联合，也包括数字经济之下的平台和创业组织的供应链的整合创新，由此，开发新的目标-手段组合和整合资源，并在企业家机会发现和创造中，建立创新与创业双循环的互动过程，推动创新快速有效地进入市场并得以不断完善。IDE 的四个过程要素简要分析如图 1 所示：

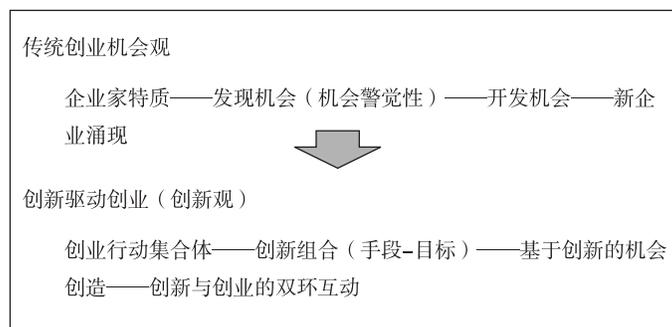


图 1 创业理论的传统机会观与创新驱动创业的创新观

（一）创新驱动创业的行动集合体

创业的创新观是将创新驱动的创业作为创业团队与动员创新生态系统中的行动集合体联合行动的过程，尽管创新生态系统是情境性的，但其中的政府企业家精神以及风险投资、平台生态以及中介组织协会等都积极参与了这一创业活动，一定意义上可以称之为“创业行动集合体”。从传统的强调个体企业家到创业行动集合体，是具有本质性差异的。这不仅因为创新具有较高的不确定性，以及在资源和人才、知识需求上都有着极高的要求，还因为创新等知识产品的定价等问题，使得技术、投资和人力

资本产权等都存在着不确定性，并需要设计较为复杂的治理和激励机制。

在蔡莉等（2021）具有开拓意义的文章中，将这一行动集合体归结为创新驱动创业的跨层面、多主体特征。这意味着，创新驱动创业的活动不是单个创业主体的孤立行动，而是企业嵌入在政府产业政策与治理、全球（国家）创新体系和地区创业生态系统的跨层面联合行动，因此，其创业的行动主体也就变得更为多元化。

（二）创新组合或新手段-目标的创造

IDE 作为发起变革者（The Change Makers），是对现有商业结构和技术进行变革或创

新的发起者或推动者，在熊彼特研究的意义上，就是创造新的手段-目标组合，其中，包含着—系列的创新手段，不仅是技术，同时，还有装备、元器件、市场、组织和商业模式。在数字经济背景下，这一变革甚至具有革命性的意义，从根本上改变了传统产业的结构和模式。

在 IDE 创业中，与传统的创业结构相比，同样有了实质性变化。这就是将多主体创新行为纳入创新过程，以创业企业作为中心，同时，整合了一系列的与之共同行动者、联盟者以及政策推动者。共同行动者在创业活动不同阶段进入行动集合体，带来资源并共同承担创新的风险，如创业投资机构、平台组织、创业孵化器、各种中介组织、行业协会等。而客户和供应链也可以通过数字化平台而加入到创业企业的创新过程中，更是数字经济创新的重要特征之一。

IDE 不仅有在创新生态体系下新生的组织，也包括在大型企业中朝向创新的公司创业活动。尤其是创新驱动的公司创业则是大型企业改变其产业和竞争结构，而发起对未来新技术和新产业的变革和创造过程，这在战略创业与创新驱动创业之间产生了有机融合。在 VUCA 的复杂情境下，基于 IDE 的公司创业将改变企业的技术基础和商业模式，而朝向新兴或未来产业的发展 and 机会创造，从而带来新的成长空间。

（三）基于创新的机会创造

Zahra (2023) 对于 IDE 创业过程的分析，给出了一个与传统创业框架不同的视角，是非常具有启发意义的。他将这一过程归结为围绕着创新的三个阶段：创新的选择、获取创新以及转化过程。所谓创新的选择是创业者在复杂

环境下的创新决策或实验，哪些创新可以转化成创业活动？这显然同时也包含着创新时机和方式的抉择。技术的成熟性、补充性资源的条件以及市场的成熟性都是影响其能否成为创业机会的重要考虑因素。而在当今国家竞争与逆向全球化背景下，尤其对于新兴经济体来说，其对于关键技术和知识获取有着越来越多的障碍。这其中的关键在于如何将包含复杂知识的创新转化为创业机会并进行市场化开发，本文将此作为基于创新的机会创造过程。企业家如何将具有未来高度不确定性和模糊性的创新知识体系转化为创业机会？这是一个非常复杂的问题和过程。这既需要企业家的远见，也需要创业企业与创新系统以及产业体系的共同知识探求，以及通过实验与开发来创造未来的商业机会。而与之相应的补充性资源，还有基础设施与政策，需要包括供应链、生态系统以及政府的联合行动来推动，也包含众多在同一技术或产业领域寻求创新驱动创业的竞合组织的集体行动。因此，这一机会创造过程，既是创业组织个体，也是创业生态系统行动集合共同的探索性和创造性行动。

（四）创新与创业的双环互动

Zahra (2023) 在 IDE 过程的分析中特别强调创新与创业的双循环，这体现出创新驱动创业实现市场化的动态过程。显然，创新驱动创业不是单向的线性过程，而是创新与创业的相互促进从而实现创新价值和作为变革发起者的行动过程。这一过程在 Zahra (2023) 看来，从创新转向创新驱动的创业 (IDE) 不是一个自发的过程，企业需要建立一种创新创业导向的战略和组织与文化，而创新的商业化则不仅需

要单个企业，同时也需要地区或国家创新系统、产业链以及制度政策等系统性的激励和支持。从创新驱动创业过程的视角来看，建立一个有效的创新与创业的双环互动，则需要战略和组织上清晰的定位和目标以及韧性，因此也展现出组织创立竞争优势和核心能力的动态过程。

沿着某一核心或关键技术的创新可以从不同的路径得以强化和商业化，波特在一般竞争战略中给出的低成本、差异化与聚焦战略依然是有意义的。创业组织需要沿着某一核心技能形成有竞争力的产品和服务，多产品线的差异化在数字经济时代是拓展到不同的应用场景，而实现创新的价值最大化，同时，也不断强化其创新能力。而聚焦战略对于中小企业则是非常重要的创新驱动创业的战略路径，聚焦在特定的细分领域而寻求创新的领先性，通过多样化场景和国际化市场（范围经济）而使得创新实现更大的商业化价值，同时，不同的市场需求也会进一步加强组织的创新能力。这一互动在数字经济时代因为市场和创新之间的互动及时性和创新迭代的速度迅速加快，而使得创新创业循环变得更为重要和有效，由此而成为现代创新驱动创业竞争的重要机制。

三、创新驱动创业： 从创业导向到变革发起性

Zahra（2023）在文章一开始所指出，“尽管全球经济中每年有着成千上万的新创立企业，但不是所有的创业都有着同等的社会、技术或经济的影响力，事实上，这其中只有很少的部分是对产业和新经济秩序带来革命性变化的

‘变革者’”。创新驱动创业（IDE）并不必然要求革命性创新，但对于其大部分来说，这一创业的特质在于对现有的创新进行重组、转换和转变成具有根本性变革的新发现、商业概念或模式（Botelho et al., 2021）。可以认为，创新驱动创业不仅要求创新，而且其根本性特征在于对产业或新经济秩序的变革性意义。显然，这也是识别创新驱动创业或者将其与一般创业活动区分开来的基础。

如何识别 IDE？尤其是如何与现实中的不同类别的创业活动联系起来？这是进一步开展理论与实证研究的基础。而 IDE 概念与现有的高新技术创业、技术密集型创业、创业导向（包含了创新性、风险承担和先动性）等概念如何区分开来？还是本质上就是这一类创业的集合体？这些问题无疑是困惑未来研究的障碍。如果将创新活动作为其中的核心指标，那么，是将哪些指标纳入 IDE 的概念体系，才是理论上适宜的？例如，R&D 的投入产出（如专利等）的相对比重，无疑是测量创新程度的一个重要指标，但仅仅以此为指标，就可能失去了 IDE 概念重要的理论特质。而企业家（团队）的创新行为如何体现？尤其是在机会发现、组织和商业模式的创新等方面的特征又如何体现？

识别 IDE 是否可以从行为视角来分析？传统创业理论对此已有所考虑，其中，与创新创业活动有着密切关联的是创业导向的概念。米勒和弗里森（Miller & Friesen, 1982）通过统计分析，将企业分为创业型企业（Entrepreneurial Firms）和保守型企业（Conservative Firms），发现其在产品创新上的有很大不同。创新性（Innovativeness）、超前行动性（Proactiveness）、风

险承担性 (Risk-taking) 成为创业导向重要的三个维度 (Miller, 1983; Covin & Selvin, 1991)。这其中, 将创新与创业行为有机地整合起来, 是从战略行为视角对创业型组织的重要刻画。但从 IDE 的视角来看, 还难以辨识出创新驱动的性质以及作为变革发起者的角色。

从这一不足出发, 或许可以将传统的创业导向概念进行扩充, 来包含创新驱动和创新变革的作用。本文因此建议, 基于 Zahra (2023) 的分析, 可以在传统的创新性、先动性和风险承担性基础上, 将创新驱动创业的行为测度调整为: 创新的引领性、变革发起性、创新创业转化。

Botelho 等 (2021) 通过识别传统的创业者与创新驱动的创业者的本质差异而区分两类不同的创业者, 并将创新驱动创业 (IDE) 视为具有熊彼特“创造性破坏”性质的经济行为。从本质上来看, IDE 在风险不确定性 (由此带来融资结构差异) 和人力资本 (创新) 上的特征是明显区别于传统创业行为的。“IDE 并不必然要求具有新的高技术进展, 但为了实现特定经济活动的新方式而创造新组合则是必要的条件” (p. 6), 这正是熊彼特意义上创造新组合 (创新) 而实现“创造性破坏”以实现经济新均衡的企业家过程。Zahra (2023) 则进一步指出: “关于产业 (创造性) 破坏的文献揭示了 IDE 重要的性质。有意思的是, 引领行业变化的许多公司并非是在源创新上的领先者, 它们只不过是其他创新的重建者, 以实现至今未见的新颖创业。” (p. 8) 这一“重建创新基础” (Recombinative Innovative Bases) 意味着改变已有的创新组合, 也包括引入新的商业模式, 由

此而引致行业的变革和新发展。这一重建组合的创新过程无疑给出了 IDE 与传统创业本质上的区分: 一方面在于通过引领行业发展 (迭代和升级) 的创新 (新组合) 来驱动创业; 另一方面则在于通过创造性的破坏改变行业现有的发展轨迹, 重建组合和商业模式。尽管后者并非一定是革命性的, 但创新驱动的企业家在现有创新基础上建立新组合和实施新的商业模式, 将会发起对行业的变革, 改变行业的发展方向与模式, 实现创造性破坏和达致经济结构的新均衡。在这一意义上, 可以用创新引领性来表达创新驱动创业的第一个维度, 这是指在现有产业规范之内推动行业技术和组织迭代与升级的创新, 创业组织相对于行业竞争对手的创新领先性是创造新组合的表现水平; 第二个维度“变革发起性”则是指通过技术和商业模式等创新组合而改变行业发展轨迹, 重建创新基础。

创新的引领性和变革发起性是针对创业企业在行业中的创新和变革作用。对于创新驱动创业活动来说, 组织的创新活动不仅是企业竞争的要素, 同时也是引领产业发展和变革的动力, 是变革的发起者。此外, 还需要强调创新与创业之间的互动和相互转化, 这是强调创新驱动的创业机会的市场转化过程和效率, 也就是 Zahra (2023) 所强调的创新与创业活动的双循环。图 2 给出了创新驱动创业的三个维度, 并与传统的创业导向进行比较。本文对于这一问题只是基于 Zahra (2023) 和 Botelho 等 (2021) 理论分析的基础上进行的大胆推论, 显然, 对这一问题的认识还需要进行深入的理论和实证检验。

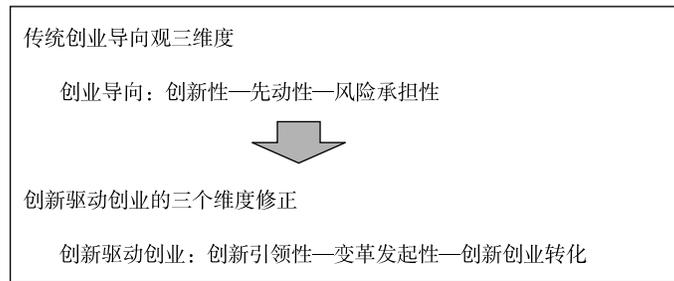


图2 传统的创业导向到创新驱动创业的三个维度理论推断

四、创新驱动创业：一个具有时代意义的研究课题

蔡莉等（2021）的《创新驱动创业：新时期创新创业研究的核心学术构念》一文清晰地解析了创新驱动创业的构念、核心要素和过程，创新驱动创业“不仅体现了一种新的创新创业形态，也提出了一种新的创新创业范式，超出了已有创新型创业研究的范畴……”（p. 218），此外，还进一步揭示出创新驱动创业的跨层面、多主体和迭代性三大特征，是对创新驱动创业性质和过程具有洞察性的认识。跨层面、多主体和迭代性特征为深入解析创新驱动的创业行为给出了方向，与传统的基于机会观的创业理论框架不同，在创新驱动和高质量发展的战略下，整体的经济结构将发生深刻的变化。熊彼特将创新作为经济增长的发动机的预言只有在今天和未来的全球竞争中才有实质性的呈现，这一创新驱动是跨层面、多主体和迭代性的，是一个基于企业家精神不断更新和创造新的目标-手段组合而打破市场均衡创造机会的过程。因为数字经济、人工智能以及商业模式不断的创新发展，国家（地区）政府的企业家精神和

产业治理、创新创业生态系统以及数字化平台等都将从根本上改变传统的创业范式。

Zahra（2023）特别强调新兴经济体的政府在转向创新驱动创业中的积极作用，这也意味着，在创新驱动发展的经济范式下，具有自由主义特征的传统政府-市场关系将转向更为积极干预和政府作为企业家型的政商（政企）关系，而由此形成的国家（地区）创新创业生态系统以及数字基础设施和治理，无疑是创新驱动发展和创新驱动创业的关键制度变量，并以国家（地区）竞争的形态展现出来，从而影响全球竞争和产业链的重构。这也意味着，创新驱动创业将改变全球竞争结构和政策。这无疑是新时期创新驱动创业值得关注和深入研究的具有宏观意义的战略性问题。

创新驱动创业的迭代性特征也是一个跨层面多主体的行为，是创新生态系统的整体性、互动性以及相互合作的呈现，更是个体企业组织发挥企业家精神、创新引领和发起变革的过程。在新的创新创业范式下，企业突破了传统的边界，在数字经济去中心化和创新迭代中建立动态竞争优势。这一基于生态的迭代性可能是创新驱动创业的重要行为特征，需要在生动的实践案例和理论发展上有新的突破。

作者简介

李新春，德国洪堡大学经济学博士，中山大学管理学院教授、博士生导师，研究方向为家族企业管理和创业管理。相关研究成果发表在 *Journal of Management Studies* (JMS)、*Entrepreneurship Theory & Practice* (ET&P) 以及《管理世界》《管理学季刊》等学术期刊。

参考文献

[1] Zahra, S. A.: 《创新驱动创业: 新兴经济体发展的催化剂》, 《管理学季刊》, 2023年第4期。

[2] 蔡莉、张玉利、蔡义茹、杨亚倩: 《创新驱动创业: 新时期创新创业研究的核心学术构念》, 《南开管理评论》, 2021年第4期。

[3] 波特·迈克尔: 《国家竞争优势》, 李明轩、邱如美译, 中信出版社2007年版。

[4] 弗兰克·H. 奈特: 《风险、不确定性和利润》, 王宇、王文玉译, 中国人民大学出版社2005年版。

[5] 约瑟夫·熊彼特、叶华编译: 《经济周期循环论——对利润、资本、信贷、利息以及经济周期的探究》, 叶华译, 中国长安出版社2009年版。

[6] Botelho, T. L., Fehder, D., & Hochberg, Y. 2021. Innovation-driven Entrepreneurship (No. w28990). National Bureau of Economic Research.

[7] Bruton, G. D., Zahra, S. A., & Cai, L. 2018. Examining entrepreneurship through indigenous lenses. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 42 (3): 351-361.

[8] Covin, J., Selvin, D. 1991. A conceptual model of entrepreneurship as firm behavior. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 16 (1): 7-25.

[9] Lumpkin T., Dess, G. 1996. Clarifying the entrepreneurial orientation construct and linking it to performance. *Academy of Management Review*, 21 (1): 135-172.

[10] Kirzner, I. M. 1997. Entrepreneurial discovery and the competitive market process: An Austrian approach. *Journal of Economic Literature*, 35 (March): 67-77.

[11] Miller, D. 1983. The correlations of entrepreneurship in three types of firms. *Management Science*, 29 (7): 770-791.

[12] Saxenian, A. 1994. *Regional Advantage: Culture and Competition in Silicon Valley and Route 128*. Cambridge, MA: Harvard University Press.

[13] Shane, S., & Venkataraman, S. 2000. The promise of entrepreneurship as a field of research. *Academy of Management Review*, 25 (1): 217-226.

[14] Zahra, S. A. 2008. The virtuous cycle of discovery and creation of entrepreneurial opportunities. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 2 (3): 243-257.

Innovation Driven Entrepreneurship: From the View of Entrepreneurial Opportunities to the View of Entrepreneurial Innovation

Xinchun Li

(School of Business, Sun Yat-Sen University)

Abstract: On the basis of the similarities and differences with traditional entrepreneurship theories, Zahra (2023) gives the essence and process characteristics of innovation-driven entrepreneurship. The innovation combination, the cycle of innovation and entrepreneurship and the ecosystem have become the core elements of innovation-driven entrepreneurship, thus laying the theoretical foundation of innovation-driven entrepreneurship. The traditional view of entrepreneurial opportunities partly ignores or underestimates the role of innovation in entrepreneurship. On the basis of the research of Zahra (2023) and Cai et al. (2021), this paper further sorts out the concept and theoretical connotation of innovation-driven entrepreneurship, and puts forward the necessity and possibility of changing from the traditional view of entrepreneurial opportunities to the concept of entrepreneurial innovation. In the strategic background of digital economy and innovation-driven development, the entrepreneurship theory needs to face up to the core role of innovation in entrepreneurship again, and deepen the research on the paradigm, process and mechanism of innovation-driven entrepreneurship.

Key Words: innovation-driven entrepreneurship; the view of entrepreneurial opportunities; entrepreneurial innovation; the view of entrepreneurship theory