

社会情感财富理论在家族企业研究中的应用与发展^{*}

□ 严若森 冯顺鑫 赵亚莉

领域编辑推荐语:

“家族企业在当代中国的经济发展中扮演着举足轻重的角色。与其他类型的企业不同，家族企业领导人的决策往往受到社会情感财富的影响。本文通过文献计量方法，以及社会情感财富理论在家族企业研究中的应用与发展，整体描绘了社会情感财富理论研究领域的面貌。本文为构建与丰富基于中国情境的社会情感财富理论研究体系奠定了良好的基础。”

——唐翌

摘 要：社会情感财富理论为家族企业研究提供了重要的理论基础。本文采用文献计量方法，分析2007~2020年SSCI、2012~2020年CSSCI所涉社会情感财富理论研究文献，比较全面地展示了社会情感财富理论在家族企业研究中的应用与发展。分析结果表明，社会情感财富理论嵌入家族企业研究存在不同的方式，环境、治理、决策、绩效均系社会情感财富理论所涉家族企业研究体系化框架的重要支点与构件。未来学界可以尝试构建与家族企业实际情形更契合的社会情感财富理论模型，开发出更科学的社会情感财富测量方法，借此推动社会情感财富理论的深化与发展，其中，中国学者应当尝试构建与丰富基于中国情境的社会情感财富理论研究体系。

关键词：家族企业；社会情感财富理论；文献计量分析

一、引言

社会情感财富（socioemotional wealth, SEW）理论将家族企业中对经营决策产生重要影响的非经济因素归纳为“社会情感财富”或“情感禀赋”，并认为，与非家族

^{*} 本文受国家社会科学基金重点项目“基于利益相关者和和谐治理驱动的中国家族企业绿色创新研究”（22AGL015）资助。感谢主编、领域编辑及匿名审稿专家的专业性、建设性意见与指导，感谢编辑部老师的耐心、细致、理解与支持。文责自负。

企业在评价决策时大多注重直接或间接的财务收益不同,家族企业在评价决策时常常将社会情感财富的潜在得失作为重要的考量(Gómez-Mejía et al., 2007; Berrone et al., 2010)。

已有多位学者对社会情感财富理论有过阶段性的总结。例如,Gómez-Mejía等(2011)对社会情感财富的概念、维度及其与其他理论方法的联系进行了阐述;Berrone等(2012)对社会情感财富的理论维度和测量方法提出了自己的看法;Vardaman和Gondo(2014)将社会情感财富划分为内部和外部两个维度;Jiang等(2018)通过社会心理学理论丰富和拓展了对社会情感财富理论的理解;Swab等(2020)侧重讨论了社会情感财富的多维度结构及各维度之间的关系;朱沅等(2012)、窦军生等(2014)、李新春等(2020)也曾对社会情感财富的内涵、构成维度、测量方法以及理论来源等方面进行了一定的归纳总结。经过多年的发展,虽然社会情感财富理论在完善研究框架和丰富研究主题两方面都取得了巨大的进展,但现有对社会情感财富理论进行阶段性总结的文献并未能完全覆盖新的学术成果。这些文献往往通过回顾的方式总结已有的学术成果,只是阐述了社会情感财富理论某一方面或某几方面的发展脉络,并未全面展示社会情感财富理论在家族企业研究中的应用与发展。

为此,本文采用文献计量方法,比较全面地展示了社会情感财富理论在家族企业研究中的应用与发展。本文可能的贡献在于:①通过对已有社会情感财富理论相关研究所涉的关键词词频、关键词TimeLine与TimeZone聚类、理论嵌入文献方式等进行文献计量分析,比较全

面地展示了社会情感财富理论在家族企业研究中的应用与发展;②基于梳理与评估已有社会情感财富理论相关研究的成果与现状,为进一步丰富与深化社会情感财富理论基础体系,特别是构建与丰富基于中国情境的社会情感财富理论研究体系,提供了启示与参考。

二、研究方法

本文采用文献计量方法,并适当借助CiteSpace的信息可视化功能,分析社会情感财富理论在家族企业研究中的应用与发展。本文将国外文献数据来源限定为社会科学引文索引数据库(SSCI),将国内文献数据来源限定为中文社会科学引文索引数据库(CSSCI)。

本文在WOS数据库检索页面输入“Socioemotional Wealth”作为主题词,为了保证样本数据的质量,选择文献类型为“Article”,并且将Gómez-Mejía等发表第一篇社会情感财富理论文献的2007年标定为社会情感财富理论发展的元年,本文研究设置的时间区间则为“2007~2020年”。本文在数据库选择页面勾选指定数据库为“Social Sciences Citation Index (SSCI)”,共检索到765篇文献。进一步精练WOS类别为“Business”“Management”“Business Finance”“Economics”,共得到712篇文献。本文剔除因数据格式不规范而无法识别的12篇文献,最终得到700篇可使用的文献,但在文本分析阶段,本文依然以712篇文献作为分析对象。

本文在中国知网(CNKI)高级检索页面

输入“社会情感财富”，以 Gómez-Mejía 等首次提出社会情感财富概念的 2007 年为开始时间，设置文献检索时间区间为“2007~2020 年”，为了保证样本数据质量，选择文献类型为“学术期刊”，选择学科为“企业经济”，且仅保留来自“CSSCI 期刊”的文献数据，剔除会议记录等内容，最终共得到 57 篇文献。其中，CSSCI 期刊首次发表与社会情感财富理论相关的研究成果的时间是 2012 年，因此，本文选用 CSSCI 文献数据的时间区间实际上为 2012~2020 年。

三、文献数据分析与结果

（一）关键词分析

本文通过关键词词频分析、关键词 Time-Line 聚类分析和关键词 TimeZone 聚类分析，展示社会情感财富理论相关研究的热点和趋势。

1. 关键词词频分析

SSCI 方面，本文通过 CiteSpace 以标题、摘要、关键词构成的集合为关键词来源，经由 CiteSpace 处理样本数据，共得到 491 个与社会情感财富理论研究相关的关键词，在合并构词相同但结构不同（如 corporategovernance 和 corporate governance 等）、完整拼写与简略拼写（如 socioemotional wealth 和 SEW）的关键词节点之后，最终得到 458 个关键词。CSSCI 方面，本文通过 CiteSpace 以关键词为关键词来源，合并同义词后（如政治联系和政治关联），共得到 80 个与社会情感财富理论研究相关的关键词。表 1 仅展示 SSCI 和 CSSCI 文献所涉关键词词频位列前 15 的关键词。

表 1 高频关键词

关键词 (SSCI)	词频	关键词 (CSSCI)	词频
Socioemotional Wealth	672	家族企业	33
Family Firm	373	家族涉入	6
Performance	325	代际传承	5
Ownership	258	政治关联	5
Business	185	研发投入	4
Corporate Governance	168	代际传承	4
Management	160	企业绩效	4
Governance	143	技术创新	3
Agency	132	制度环境	3
Firm Performance	111	亲缘关系	3
Agency Cost	92	案例研究	2
Entrepreneurial Orientation	78	制度压力	2
Moderating Role	70	冗余资源	2
Ownership Structure	69	国际化	2
Innovation	69	创业导向	2

资料来源：本文整理。

SSCI 文献所涉关键词方面，除了“Socioemotional Wealth”“Family Firm”“Business”“Corporate Governance”等因涉及范围较广而无法识别具体内容的关键词之外，高频关键词可以被分成两部分。一方面，学界以社会情感财富理论为新的研究视角，重新审视家族企业中较为传统的管理研究主题，例如“Innovation”“Entrepreneurial Orientation”“Development Investment”等；另一方面，学界基于社会情感财富理论，对“Succession”“Ownership”“Ownership Structure”等与家族企业独特属性相关或家族企业更为关注的研究主题开展探索性研究。

CSSCI 文献所涉关键词方面，除了“家族企业”范围较广之外，国内学者往往以“家族涉入”“家族控制”等为自变量，基于社会情感财富理论视角对“慈善捐赠”“研发投入”“企业绩效”等主题展开讨论，“代际传承”

“政治关联”“制度压力”等家族企业研究领域经久不衰的研究主题也被纳入研究框架中。

2. 关键词 TimeLine 聚类分析

SSCI 方面，图 1 所示关键词 TimeLine 聚类视图中聚类名称左侧的线段表示该聚类的起止时间，同一聚类的关键词节点被放置在水平线段上，节点之间不同颜色的连线则表示关键词在时间序列上的相互联系。鉴于#15 聚类因该版本算法提取关键词时对“&”等特殊符号识

别度较低，在查询相关文献资料之后，本文将#15 聚类名称补充为“R&D Intensity”。

该网络视图因包含多个跨度较大的学术团簇，模块值（Q 值）为 0.2668，平均轮廓值（S 值）为 0.8824。在图 1 所示的关键词 TimeLine 聚类视图中，共得到 19 个聚类，平均每个聚类包含 25.7 个关键词，因关键词词频差距较大，词频数小于或等于 3 的关键词占关键词总数的 60.3%，数量多且较为分散。^①

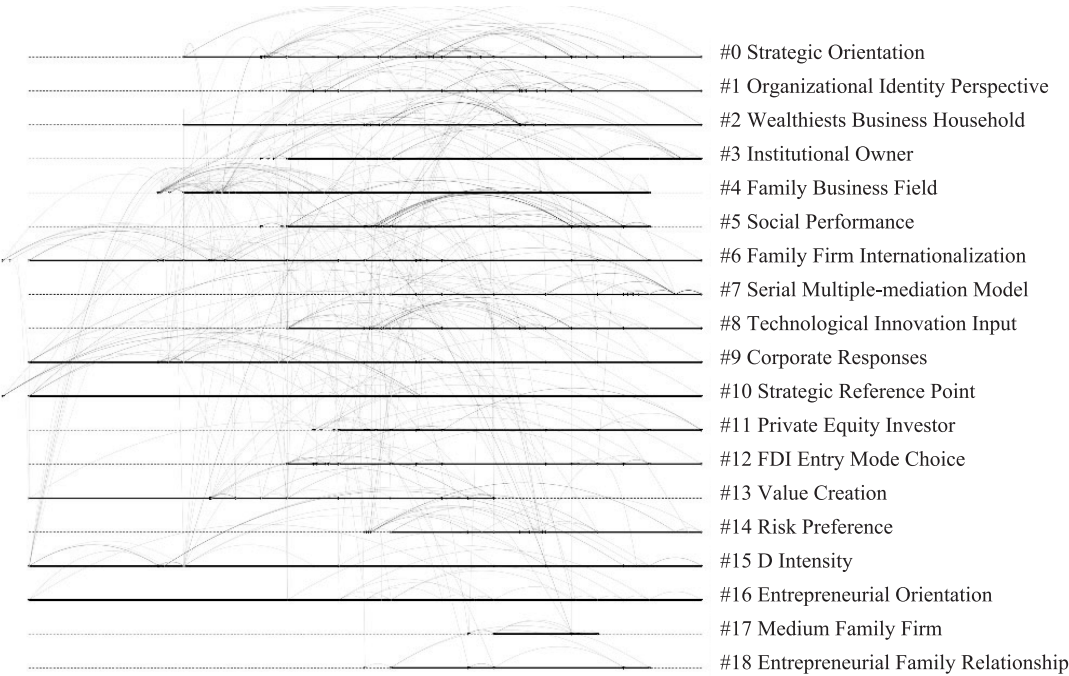


图 1 关键词 TimeLine 聚类视图（SSCI）

资料来源：本文整理。

基于对 SSCI 所涉社会情感财富理论相关文献进行关键词 TimeLine 聚类分析，本文将其社会情感财富理论相关研究的主要内容归纳总结为五大要点：

第一，对战略决策影响巨大。在社会情感财富理论中，社会情感财富的收益或损失是家族企业重大决策选择和政策决定的关键参考因素（Berrone et al.，2012），学界以社会情感财

^① 因所涉聚类及关键词信息量较大，限于篇幅，在此不详细列示，备索。
— 122 —

富理论为研究视角探究在家族企业战略决策过程中产生影响的各类要素,以及这些要素在何种条件下产生何种影响,相关聚类包括“#0 Strategic Orientation”“#10 Strategic Reference Point”“#14 Risk Preference”。例如,Riviezzo等(2015)对24家意大利家族企业进行了跨案例研究,讨论了家族企业在探索与利用长期和短期两个战略取向上达到平衡的能力;Kotlar等(2014)通过开发风险承担的概念模型,将行为理论、家族企业相关文献和战略参考点理论的逻辑结合起来,揭示了家族企业 and 非家族企业的战略投入、战略产出和外部标杆是如何在R&D投资战略决策上产生差异的。

第二,家族属性难以忽视。作为家族和企业两种组织结构的结合,家族企业的家族性一直是学界研究家族企业无法回避的重要因素,与家族相关的属性是家族企业研究领域中的重要议题,相关聚类包括“#1 Organizational Identity Perspective”和“#18 Entrepreneurial Family Relationship”。例如,Anglin等(2017)通过家庭影响如何在组织认同中得到反馈的研究框架,进一步探究了家族涉入与组织认同之间的关系;Adjei等(2019)分析了不同企业家家庭关系对促进企业绩效以及家庭关系调节技能多样化对企业绩效影响的作用机制。

第三,关于家族所有权的讨论不可或缺。所有权不仅是界定家族企业的重要标准之一,同时也直接影响社会情感财富多个维度,如家族控制和影响、传承意愿等。家族控制企业所有权对保护社会情感财富至关重要,这种控制能够使家族通过企业追求自己的利益(Zellweger et al., 2012),与家族企业所有权相关的

研究主题一直是学界研究讨论的热点,相关聚类包括“#2 Wealthiests Business Household”“#3 Institutional Owner”“#11 Private Equity Investor”。例如,Ahlers等(2014)认为家族企业出售给私人股本投资者之后,家族离开导致家族所有权的消失可能会降低出售后企业的经济价值;Nason等(2019)分析了美国最富有的1%的企业持股家族的战略行为,指出此类家族兼有混合食利者和社会情感财富的特点,并指出两类模式的缺陷;Chang和James(2020)观察了企业重组的相关问题,认为企业重组时目标的不同让上市公司家族所有者与机构投资者之间产生了分歧,其研究结果表明,重组后的家族企业既能实现经济目标,也能实现非经济目标。

第四,企业国际化和创业行为决定家族企业能否继往开来。企业国际化和创业行为能够帮助企业获得新的产品市场,创新投入能够帮助企业在快速变化的市场中实施战略适应,从而带来长期优势(Teece et al., 1997; Garcia-Manjon & Romero-Merino, 2012)。从社会情感财富理论出发,上述行为都需要家族企业在权衡经济目标和非经济目标之后作出决策,相关聚类包括“#6 Family Firm Internationalization”“#12 FDI Entry Mode Choice”“#16 Entrepreneurial Orientation”。例如,Schepers等(2014)认为保护社会情感财富会阻止企业从创业成功中获取收益,且高水平的社会情感财富会限制企业家精神对企业的积极影响;Sciascia等(2015)基于行为代理模型和社会情感财富理论,解释了驱动或抑制中小企业投资研发的条件,说明了中小企业背景下创新管理的复杂性,

为家族所有权如何影响研发强度提供了新的见解；Kraus 等（2016）通过模糊集定性比较分析的方法探讨了家族企业社会情感财富在企业国际化过程中各因素组合造成的不同影响；Dieguez-Soto 等（2016）的研究结果表明，家族管理降低了研发费用转化为技术创新成果的效率，并且对提高技术创新成果对长期绩效的影响具有显著作用；Kao 和 Kuo（2017）的研究表明，当家族企业内部不确定性降低时，家族所有者与董事会将有利于企业国际化，随着内部不确定性的降低，家族参与程度越高的企业越倾向于选择全资子公司这一高承诺性的 FDI 进入模式。

第五，关于家族企业社会绩效、企业反馈、价值创造和中小家族企业等方面的主题研究同样受到学界关注。具体聚类包括“#4 Family

Business Field”“#5 Social Performance”“#7 Serial Multiple-mediation Model”“#9 Corporate Response”“#13 Value Creation”“#17 Medium Family Firm”。例如，McGuire 等（2012）认为家族企业地位和不良社会绩效之间存在负相关关系，公司治理在家族控制程度与社会绩效之间担任调节角色；鉴于大多数的中小企业都是家族企业（Glowka et al., 2020），Uhlner 等（2020）利用来自比利时中小企业的数据，通过探讨限制外部董事潜在利益的边界条件和中介机制，重新审视了外部董事存在对董事会效率和公司效率的复杂影响机制。

因 CSSCI 期刊发表的与社会情感财富理论相关的文献相对较少，其相关聚类数量亦因此较少，具体聚类名称、聚类主要关键词和聚类描述等内容如表 2 所示。

表 2 关键词 TimeLine 聚类信息（CSSCI）

聚类编号	聚类名称	平均年份	主要关键词	聚类描述
#0	家族涉入	2017 年	绿色创新、网络战略、差序格局、风险承担、高管薪酬、制造业、竞争优势、代理成本、委托代理、制度压力、产品研发、创新、未来展望、绿色战略、内部人、过程研发、伙伴认同、公司创业、家族企业、文献研究、所有权、控制权、理论进展	家族涉入对家族企业治理和战略决策的影响
#1	政治关联	2015 年	家族涉入、正式制度、中介效应、慈善捐赠、教育程度、绩效、国际化、员工责任、研发投入、网络结构、技术创新、政治关联、传承意愿、企业绩效	保有政治关联对家族企业行为的影响
#2	社会责任	2016 年	出口、家族控制、绩效困境、组织认同、高管激励、企业命名、家族股权、社会责任	家族企业履行企业社会责任
#3	制度环境	2018 年	政治关联、企业成长、创新投入、二代涉入、创业导向、制度环境、创新绩效	中国制度环境影响中国家族企业的社会情感财富
#4	代际传承	2014 年	政治身份、风险感知、代理合约、战略选择、家族延续、代际传承	家族企业延续
#5	亲缘关系	2019 年	二元创新、亲缘关系、冗余资源、亲缘系数、资产结构	家族企业亲缘关系影响企业决策
#6	案例研究	2019 年	案例研究、技艺、品牌传承、传承模式	案例直接对话社会情感财富理论

资料来源：本文整理。

基于对 CSSCI 所涉社会情感财富理论研究相关文献进行关键词 TimeLine 聚类分析, 本文将社会情感财富理论相关研究的主要内容归纳总结为以下三点:

第一, 探索能够同时涵盖家族所有权和控制权的家族涉入问题。家族涉入使企业代理问题最小化, 让企业和所有者-管理者的利益保持一致, 同时也展现家族对企业日常运营的控制程度, 相关聚类包括“#0 家族涉入”。在 CSSCI 文献中, 学者们将所有权和控制权等家族涉入问题作为社会情感财富理论相关研究的核心。陈凌和陈华丽(2014)最早通过全国私营企业抽样调查数据对企业慈善捐赠行为展开了讨论, 并参考 Anderson 和 Reeb(2003)的做法, 从“持股比例”“家族成员是否进入董事会”“家族控制持续时间”, 即所有权和控制权两方面定义了家族涉入; 窦军生等(2017)则将家族涉入细分为两个维度, 分别讨论了家族所有权对企业多元化战略以及家族管理权对多元化价值效应的影响。其他学者的研究虽在实证测度方法上多有差异, 但其研究依然可以归属于家族所有权和控制权的范畴(严若森和叶云龙, 2014; 连燕玲等, 2016; 朱丽娜和高皓, 2020)。

第二, 关注家族企业研究的中国特殊制度情境。在新兴经济体中, 企业仍然面临着市场不完善、信息流动性不足, 以及法律和金融制度不成熟的问题(Marquis & Raynard, 2015), 在存在制度空白的环境中, 家族企业必须寻找一种替代机制以推动交易和获取资源(Puffer et al., 2010)。政治关系和家族亲缘关系都可以弥补新兴市场中的制度不足, 相关聚类包括“#1 政治关联”“#3 制度环境”“#5 亲缘关系”。例

如, 胡旭阳和吴一平(2017)证明创始人政治身份会通过“积累企业政治资本”和“维护社会情感财富”两种机制促进中国家族企业代际传承; 杜善重和李卓(2019)同样着眼于企业创新活动, 研究亲缘关系对家族企业探索式创新和开发式创新的不同影响; 严若森和吴梦茜(2020)则对制度情境下二代涉入对中国家族企业创新投入的影响进行了实证研究。

第三, 整合社会情感财富多个具体维度构建研究框架。Berrone 等(2012)将社会情感财富划分为家族控制与影响、家族认同、紧密的社会关系、情感依恋、传承意愿五个维度(FIBER), 在 CSSCI 文献中, 学者们基于中国现实情境将“紧密的社会联系”“代际传承意愿”等多个维度纳入研究框架, 相关聚类包括“#2 社会责任”“#4 代际传承”。其中, 与非家族企业相比, 家族企业在跨代管理观念和家族成员情感依恋等因素的影响下会更加积极主动地履行社会责任, 旨在与利益相关者构建紧密的联系并维护良好的企业形象(Zellweger et al., 2013)。例如, 陈志军和闵亦杰(2015)便基于讨论家族控制与企业社会责任的关系, 揭示了激励强度和绩效困境如何影响家族企业社会责任。同样地, “代际传承意愿”亦是社会情感财富的必要组成部分(Swab et al., 2020), 在儒家文化的影响下, 中国家族企业往往希望将社会情感财富的载体——家族企业传给接班人, 以实现基业长青。对此, 朱沆等(2016)便基于中国制度情境, 用家族控制和影响反映约束型社会情感财富, 用代际传承意愿反映延伸型社会情感财富, 借此讨论了社会情感财富对中国家族企业创新投入的影响。其中, 需要特别

说明的是，在理论重要性和现实情境的双重影响下，CSSCI 所涉文献明显对家族企业代际传承着墨颇多（惠男男和许永斌，2014；胡旭阳和吴一平，2017）。

3. 关键词 TimeZone 聚类分析

本文通过关键词 TimeZone 聚类分析，从时间维度上展示社会情感财富理论知识的演进。

综合发文趋势及发文数量情况，本文将所涉 SSCI 文献部分的 TimeZone 聚类分析展现的知识演进过程分为下述四个阶段：2007~2009 年，Gómez-Mejía 等（2007）最早尝试使用社会情感财富理论解释家族企业研究领域的问题，在此阶段仅有 1 篇文献，即 2007 年首次提出社会情感财富概念的 *Socioemotional Wealth and Business Risks in Family-controlled Firms: Evidence from Spanish Olive Oil Mills*，发表于学术期刊 *Administrative Science Quarterly*，而接下来的两年进入了新生理论的传播验证时期，期间未有社会情感财富理论相关文献发表；2010~2014 年，每年 SSCI 数据库收录的“Socioemotional Wealth”主题文献的数量快速增长，其中，2010 年收录 3 篇文献，而 2014 年收录 60 篇文献，接近之前各年发文总和；2015~2017 年，每年发文数量较为稳定，SSCI 期刊平均每年发表 23.7 篇相关文献；2018~2020 年，自 2018 年开始，学界对社会情感财富理论相关的研究重新进入快速发展阶段，在此阶段，平均每年发文 133 篇，

且在 2020 年达到峰值，共发文 158 篇。

为了实现同时期关键词横向对比，本文将所涉 CSSCI 文献部分的相关知识演进过程划分为下述三个阶段：2012~2014 年，朱沆等（2012）首次比较系统全面地介绍社会情感财富的内涵界定、理论维度和测量方法，并提出基于社会情感财富视角有望帮助突破家族企业研究所涉的代理问题以及代际传承等问题，2014 年则是社会情感财富理论相关研究的第一个高峰，当年共发文 8 篇。2015~2017 年，在历经 2015 年的发文低谷后，2016 年出现第二个高峰，全年共发文 11 篇，其中，朱沆等（2016）发表于《管理世界》的《社会情感财富抑制了中国家族企业的创新投入吗？》一文，首次将 Miller 和 Le Breton-Miller（2014）关于社会情感财富的“约束型”（Restricted）和“延伸型”（Extended）两类划分援引至 CSSCI 语境中。2018~2020 年，该阶段发文数量在整体上呈现出上升趋势，最小发文数量和最大发文数量均分别超过前两阶段，并在 2020 年达到历年的峰值，共发文 14 篇。

为了避免研究结果受困于“关键词出现越早，关键词词频越容易增加”的规律性现象，且考虑到新近出现的关键词词频普遍较少，本文在此仅展示词频超过 2 次且在所涉阶段排名前 10 位的关键词，具体如表 3 所示。

表 3 知识演进阶段高频关键词

时间阶段	高频关键词（SSCI）	时间阶段	高频关键词（CSSCI）
2007~2009 年	Performance; Management; Agency; Perspective; Strategy; Model; Compensation; Prospect Theory; Empirical Examination; Return		

续表

时间阶段	高频关键词 (SSCI)	时间阶段	高频关键词 (CSSCI)
2010~2014 年	Socioemotional Wealth; Family Firm; Ownership; Business; Corporate Governance; Governance; Firm Performance; Agency Cost; Entrepreneurial Orientation; Moderating Role	2012~2014 年	家族企业、代际传承、家族涉入、慈善捐赠、研发投入
2015~2017 年	Internationalization; Heterogeneity; Human Resource Management; Technological Innovation; Knowledge; Nonfamily Firm; Upper Echelon; Decision Making; Sustainability; Behavioral Agency Model	2015~2017 年	家族控制、企业绩效、技术创新、制度压力、绩效、国际化、政治关联
2018~2020 年	Trust; China; Corporate Diversification; Embeddedness; Dynamic Capability; Mediating Role; Goal; Intention; Reputation; Gender Diversity	2018~2020 年	制度环境、创新投入、亲缘关系、冗余资源、案例研究

资料来源：本文整理。

为了更好地说明关键词 TimeZone 聚类视图所包含的信息，本文在原版视图的基础上将表 3 中各阶段所包含的信息展示在图 2 中，其中，

同年出现的关键词便签相对字号越大，表示词频越高，具体如图 2 所示。针对图 2 所示的关键词 TimeZone 聚类视图，本文进行下述具体解析：

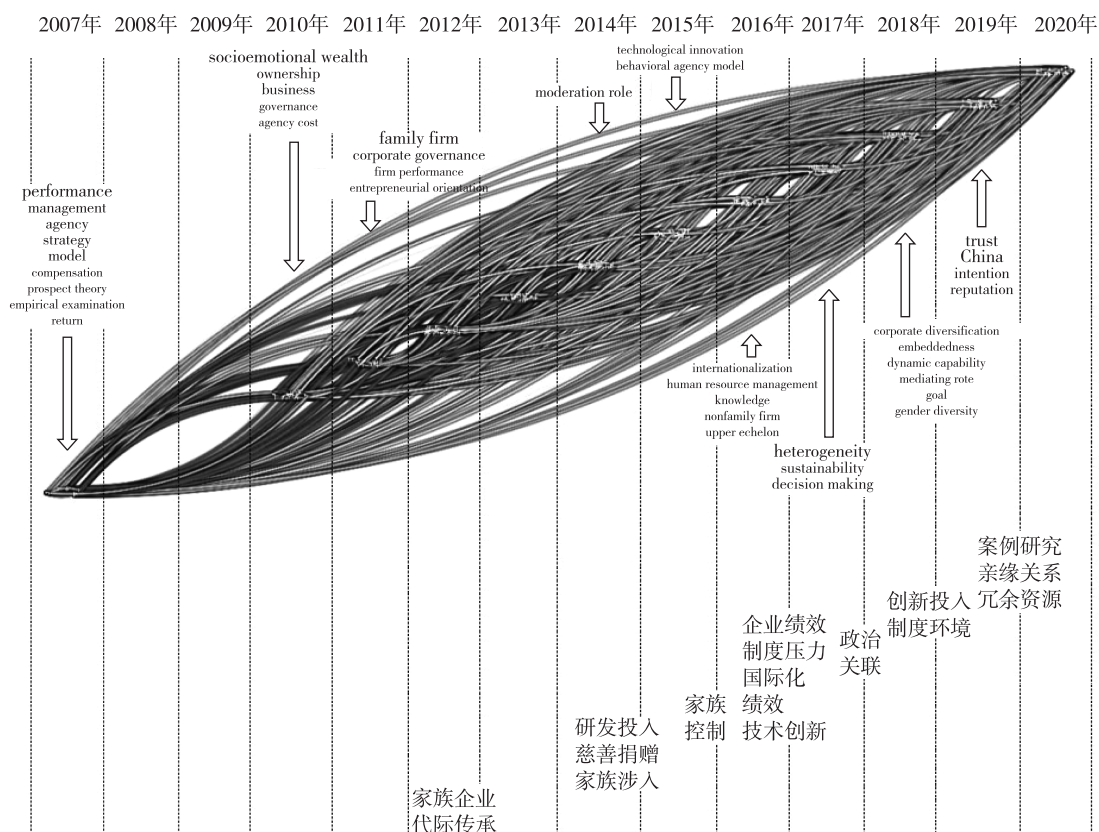


图 2 关键词 TimeZone 聚类视图

资料来源：本文整理。

2007~2009年, Gómez-Mejía等(2007)以前景理论和行为代理理论等作为理论基础,提出了针对家族企业决策参照问题的社会情感财富理论,并通过企业绩效和薪酬等衡量标准对家族企业相关问题进行实证研究。在此阶段, CSSCI文献尚未涉足社会情感财富理论研究领域。

2010~2014年,社会情感财富理论作为能够深入解读家族企业多方面特有属性的研究框架,逐渐得到了国外学者们的认可并迅速发展。从SSCI文献所涉高频关键词中可以看出,在社会情感财富理论发展的初期,学界尝试通过社会情感财富理论对所有权(Stockmans et al., 2010)、公司治理(McGuire et al., 2012)、公司绩效(Garcia-Castro & Aguilera, 2014)、代理和创业导向(Miller et al., 2013; Schepers et al., 2014)等一直以来为家族企业研究领域所持续关注的研究热点,开展了与先前碎片化的研究结论相比系统性及整体性更强的研究。受社会情感财富框架自身理论维度尚不丰富或完善的限制,此阶段的研究往往聚集于上述较为成熟的研究主题。在此阶段,社会情感财富理论被逐渐引入中国。与国外学者研究内容相似,在理论发展初期,国内学者同样基于社会情感财富理论重新对家族涉入(陈凌和陈华丽, 2014)、代际传承(惠男男和许永斌, 2014)和研发投入(严若森和叶云龙, 2014)等已有研究成果较为丰富的主题展开讨论,尝试拓展新理论的内涵和边界。在此阶段,国内外学者都尚且处在丰富全新理论框架的探索阶段,均倾向于通过社会情感财富理论再审视相对成熟的研究主题,以期明确理论方向。与前述阶段

相比,其在以关键词为代表的研究主题和研究内容上并未出现明显的分化。

2015~2017年,社会情感财富理论框架在度过早期探索阶段之后,其维度和适用范围等都逐渐得到了明确或细化。在此背景下,SSCI文献所涉学者开始将研究重点转向国际化(Kraus et al., 2016)、人力资源(Peng et al., 2015)、技术创新(Diequez-Soto et al., 2016)和高阶理论(Zona, 2016)等方向性更强且更加细化深入的研究领域,并常以非家族企业为参照进行对比研究,研究内容则往往聚焦于家族企业的异质性。在此阶段,CSSCI所涉学者不仅在国际化、技术创新等研究主题上与SSCI所涉相关研究保持一致,而且其亦基于中国独特的制度情境和文化情境,从社会情感财富视角,将政治关联、制度压力等影响家族企业的情境因素纳入研究框架。例如,周立新(2016)通过问卷调查数据对中国情境下的家族企业社会情感财富进行了直接测量,并借此讨论了社会情感财富对家族企业国际化的影响;朱沆等(2016)基于结合短时损失厌恶的行为逻辑与社会情感财富分类,实证研究了约束型和延伸型两类社会情感财富对中国家族企业创新投入的影响;等等。而通过对比所涉SSCI期刊和CSSCI期刊的发文趋势可以发现,2016年是社会情感财富理论研究领域发文数量的分界点。2016年前,SSCI期刊和CSSCI期刊的相关发文趋势起伏一致;2016年后,SSCI期刊每年的相关发文数量迅速增加,而CSSCI期刊每年的相关发文数量虽然在整体上呈现出上升趋势,但其相关发文的趋势却始终起伏不定。

2018~2020年,国外社会情感财富理论相

关研究已开始更多地引入来自其他领域的学术概念和研究主题,如动态能力、性别多样化等,社会情感财富理论边界被进一步拓展。同时,“信任”这一对家族企业各方面存在影响并最终作用于企业绩效的心理学概念(Allen et al., 2018)也在此阶段成为学界研究的热点。但在此阶段,国内学者依然在家族企业的创新投入(严若森和吴梦茜,2020)和绿色创新(马骏等,2020)等内容上深耕,尚未将名誉、信任和人力资源管理等概念引入社会情感财富理论研究框架。在社会情感财富理论的边界不断延伸、内涵不断丰富后,受到研究主题狭窄和数据来源相对单一的限制,在此阶段,CSSCI期刊的相关发文数量并未出现与同时期SSCI期刊的相关发文数量一样的激增。不过,国内学者在此阶段开始通过案例研究直接讨论社会情感财富对战略变革(黄婷等,2018)、代际传承(焦康乐等,2019)、品牌传承(吴炯和黄紫嫣,2020)的影响。值得注意的是,与“中国”相关的研究主题不仅是国内学者的研究重点,也为国外学者所关注。中国家族企业所处的独特社会政治环境(De Massis et al., 2018)和资本环境(Eng et al., 2018)为完善社会情感财富理论研究框架提供了新情境、新视角、新思路。

(二) 理论嵌入文献方式考察

为了更好地体现社会情感财富理论在家族企业研究中的应用与发展,本文聚焦社会情感财富理论相关研究领域前10位的高被引文献、

前10位的高共被引文献^①,以及SSCI期刊核心区作者所发表的文献,并对此三部分进行重复文献合并之后所获的231篇相关文献^②作为SSCI文献样本,而考虑到所涉CSSCI文献相对较少,本文选择以57篇CSSCI相关文献作为文献样本,借此考察社会情感财富理论嵌入文献的方式。对此,本文参考Lane等(2006)和Jiang等(2018)的文献编码方式,将社会情感财富理论嵌入这些文献的方式划分为下述四类,并对其逐一进行考察:

1. 明确社会情感财富的定义和内涵

学界不断重新审视社会情感财富理论所涉的普遍性概念并丰富其理论内涵,共有7篇SSCI文献符合这一标准,但尚未有CSSCI文献针对社会情感财富的定义和内涵界定提出创新性及独特的见解。

其中,Gómez-Mejía等(2007)首次提出社会情感财富的概念,并将企业能够满足家族情感需要的非经济因素统称为社会情感财富;Gómez-Mejía等(2011)进一步将社会情感财富归纳为文化价值、情感、利他主义三个维度;Berrone等(2012)则提出,社会情感财富包括家族控制与影响、家族认同、紧密的社会关系、情感依恋、传承意愿五个维度。不难发现,相较于Gómez-Mejía等(2011)的三维度划分,Berrone等(2012)的五维度划分更具合理性,但其不同维度之间存在一定程度的重合,例如,家族成员对企业的认同与情感依恋就有重叠之处。而Miller和Le Breton-Miller(2014)则从

① 限于篇幅,在此不详细列示这些文献,备索。

② 统计显示,SSCI所涉核心作者共参与社会情感财富理论相关研究发文231篇,占发文总数的32.4%,这一数值正在接近普莱斯公式(Price, 1983)所提出的阈值50%,说明SSCI所涉社会情感财富理论相关研究领域正在形成较为稳定的核心作者群。

社会情感财富的不同类型、来源和不同结果等多个角度解读社会情感财富,认为保护社会情感财富的倾向不局限于家族企业,并认为社会情感财富无法覆盖家族企业决策时优先选择的全部内容,并首次从短期导向和长期导向的角度将社会情感财富分为约束型和延伸型两类。^①另外,Kellermanns等(2012)一方面探讨了社会情感财富的阴暗面(dark side)问题,认为社会情感财富因损害了利益相关者而成为家族企业及其成员的负担;另一方面则通过重新探讨SEW的理论基础——行为代理模型(BAM),构建了更加清晰的理论模型,以期解决学界在研究过程中出现的实证结果与理论相异和脱节的问题(Schulze & Kellermanns, 2015)。Debicki等(2016)则从家族重要性、家族延续性和家族福祉三个维度讨论了社会情感财富重要性(SWEi)量表的开发。

2. 拓展社会情感财富理论应用

不同学者也尝试使用社会情感财富理论为各研究主题提出新的研究框架,分别有57篇SSCI文献和7篇CSSCI文献符合这一标准。

SSCI文献方面,基于社会情感财富理论对家族参与下的组织变革、技术创新、企业行为和治理、心理健康、管理过程和战略执行、创业、创新、并购、价值创造和国际化等主题展开讨论并提出发展框架。例如,Kellermanns等(2014)为了打开情绪影响家族企业的“黑箱”,通过社会情感财富理论建立了解释情感在家族企业战略中如何作用和影响的新范式;

Hoon等(2019)以社会情感财富理论为媒介,将家族和企业的多重潜在目标纳入家族企业人力资源管理体系框架的构建中;Le Breton-Miller和Miller(2013)采用家族企业发展的不同类型来解释家族涉入企业模式的变化如何影响社会情感财富以及后续对企业董事会组成的影响;Jaskiewicz和Luchak(2013)在Naldi等(2013)的基础上加入调节定向理论(Regulatory Focus Theory, RFT)的观点,认为CEO与家族的关系是导致家族企业中家族CEO和非家族CEO绩效差异的关键因素,为后续研究提出了“家族CEO在任职过程中很少关注其职业生涯愿景”“家族CEO与非家族CEO相比更倾向保守的战略决策”等五个命题,并总结了各解释理论之间的差异;等等。

CSSCI文献方面,在社会情感财富理论被引入中国研究语境的早期,朱沆等(2012)和窦军生等(2014)对社会情感财富的起源和核心观点、社会情感财富的构成维度和测量、社会情感财富理论的发展方向以及基于社会情感财富理论的家族企业研究问题或方向突破等均进行了梳理和分析,但CSSCI文献语境中的后续相关研究依然更多的是将社会情感财富理论作为家族企业特定研究的理论基础补充,如国际化(李军等,2016)、会计(任力和纪翔,2018)等,而并未清晰描绘社会情感财富理论作为“本土理论”相较于代理理论和管家理论等“舶来理论”的优越性。需要说明的是,李新春等(2020)在梳理家族企业理论发展时,

^① Vardaman和Gondo(2014)曾将社会情感财富划分为内部社会情感财富(internal socioemotional wealth)和外部社会情感财富(external socioemotional wealth),其中,前者强调家族对企业的控制与影响,后者强调对家族企业声誉的重视与维护,但因该文献作者不在所涉核心作者群,故此文献未被列入被考察的231篇SSCI文献之列。

虽然对社会情感财富理论本身的深化与发展未作出深入的解析,但却指明了社会情感财富理论与其他理论未来整合发展的方向。

3. 将社会情感财富理论作为重要理论支撑

分别有 60 篇 SSCI 文献和 44 篇 CSSCI 文献将社会情感财富理论作为其研究框架的一个或多个重要理论模块支撑,但却鲜有文献在整个研究中始终围绕社会情感财富理论进行。例如,Calabro 等(2018)在其假设 1 中提出“社会情感财富(家族控制和影响力)与选择长子作为代际接班人的可能性正相关”,但在其假设 3 中却提出“选择次子或出生顺序更靠后的孩子作为代际接班人将显著提高传承后的公司绩效”,这一显然会伤害家族企业社会情感财富的传承模式无法仅通过社会情感财富理论解释,因此,作者通过整合领导继任相关理论更全面地解释了家族企业选择传承模式的前因和后果。

在所涉 SSCI 文献中,社会情感财富理论曾与制度理论、社会身份认同理论、目标设定理论和行为代理理论等整合构建框架对战略决策(Miller et al., 2013)、企业声誉(Deephouse & Jaskiewicz, 2013)、目标多样性(Dou et al., 2020)和企业社会责任(Cui et al., 2018)等主题展开讨论;在所涉 CSSCI 文献中,社会情感财富理论曾与行为代理理论、利益相关者理论、委托代理理论和组织双元理论等一起对 IPO 折价决策(连燕玲等, 2016)、双元创新(杜善重和李卓, 2019)、绿色战略(吕斐斐等, 2020)等主题进行深入研究。虽然有相当一部分 SSCI、CSSCI 文献所涉实证研究将社会情感财富理论作为重要的理论支撑,但其中仅有部分文献尝试将社会情感财富理论同其他理

论进行整合,以构建理论脉络清晰且整体解释力更强的理论框架。因此,目前学界针对家族企业各研究主题的现象描述和逻辑推演的相当一部分源自各主题的已有研究成果,忽视了其背后可能截然不同的理论支撑或实际背景,从而导致各主题研究成果内在联系的体系性不强且较为割裂的研究局限。

4. 将社会情感财富理论作为部分理论视角或研究背景

在所涉 SSCI 文献和 CSSCI 文献中,分别有 107 篇和 6 篇社会情感财富理论研究相关文献将社会情感财富理论作为部分理论视角或研究背景,其中,社会情感财富理论作为部分理论视角或研究背景嵌入所涉文献的方式可以分为“逻辑嵌入”“并列嵌入”“背景嵌入”三种。

“逻辑嵌入”是指社会情感财富理论的相关概念作为前因、媒介在部分研究假设论证过程中出现,是理论推导不可缺少的重要组成部分。例如,陈凌和吴炳德(2014)认为,产品创新和过程创新在专属收益、不确定性和成本分摊等方面存在的显著差异导致了社会情感财富在不同程度上影响创新; Hughes 等(2018)基于定性比较分析认为,家族企业对社会情感财富的追求会影响家族企业开拓业务和开发新产品的路径,从而会导致高水平家族影响和低水平家族影响各自产生高水平企业绩效的组态不同。

“并列嵌入”是指家族企业保留社会情感财富或防止社会情感财富损失的倾向与其他因素并列,共同影响企业治理、决策或绩效。例如, Patel 和 Cooper(2014)指出,高管团队监督和追求社会情感财富共同影响了家族企业的战略决策; Durand 和 Kremp(2016)讨论“家族企

业和创新投入”时认为,家族企业创新投入受到财富集中和保留社会情感财富倾向的共同影响,且家族企业的创新投入低于非家族企业;吕斐斐等(2020)研究发现,家族企业实施绿色战略能够提升企业长期竞争优势并获得荣誉和政府认可,而二代继承意愿会增强家族企业行业地位对绿色战略的积极效应。

“背景嵌入”是指社会情感财富理论相关概念虽然并未影响所涉研究框架中的理论推导,但其同样有助于理解社会情感财富对家族企业治理、决策或绩效影响的作用机制。例如,Lauto等(2020)基于对家族企业创始人和接班人在企业家满意度上的对比研究发现,家族涉入企业更加重视认知结构、规范性约束和政治压力,并发现这些重视会增强“创始人阴影”(founder's shadow)对接班人的负面影响,其研究结果更全面地阐释了社会情感财富“阴暗面”的内涵。

四、研究结论与未来展望

(一) 研究结论

家族企业作为“家族”和“企业”两种不同属性组织相互嵌入产生的复杂集合,需要兼顾“家族”追求的非经济目标和“企业”追求的经济目标。根植于家族企业的社会情感财富理论可能成为家族企业研究领域的主导视角(Berrone et al., 2012)。本文的文献计量分析可以得到下述主要结论:

第一,关于研究重点。SSCI文献所涉社会情感财富理论相关研究的重点已经经历了多次迭代,从最早关注所有权和控制权、企业绩效

等家族企业研究领域持续关注的研究主题,到近年来着眼于企业国际化、异质性、高管团队和动态能力等,家族属性的介入则让“信任”“声誉”“性别多样性”等研究主题同样吸引了社会情感财富理论研究领域的关注,以中国为代表的新兴经济体中的家族企业凭借在市场发展转型过程中所表现出来的独特企业活动,正在引起SSCI文献所涉社会情感财富理论研究越来越多的关注。CSSCI文献所涉社会情感财富理论相关研究不仅同样对家族企业所有权和控制权、企业国际化和企业绩效等主题进行了深入讨论,而且将社会情感财富理论同“制度环境”“政治关联”“亲缘关系”等体现中国制度情境的元素或变量进行结合,丰富与拓展了社会情感财富理论相关研究的情境边界,但目前CSSCI文献所涉社会情感财富理论相关研究依然未将“信任”“声誉”等其他领域概念纳入研究框架。

第二,关于研究框架。社会情感财富理论相关研究尚未形成一个完整的体系化框架,但在已有社会情感财富理论相关研究所涉的众多SSCI、CSSCI文献中,散见或碎片化存在“家族治理-企业治理”框架(惠男男和许永斌,2014)、“治理-决策”框架(Gómez-Mejía et al., 2007; Dou et al., 2020)、“治理-绩效”框架(Muñoz-Bullón et al., 2020; Umans et al., 2020)、“决策-绩效”框架(Hernández-Linares et al., 2020)、“治理-决策-绩效”框架(Miller et al., 2013; Zhao et al., 2020)等多种研究框架。其中,相较于其他研究框架,“治理-决策-绩效”框架能够帮助学者更清晰地构建从企业治理传导至企业决策再到影响绩效结果的

完整逻辑。当然,在纳入治理、决策和绩效三方面因素的情形下,若想深入探索相关底层逻辑、传导路径和微观机制,则将使相关研究内容变得相当复杂。另外,考虑到家族企业运作环境尤其重要,学者们不断呼吁在研究中增强对行业、环境和制度情境等企业外部因素的关注(Chrisman & Patel, 2012; Gedajlovic et al., 2012)。一方面,家族环境与企业环境的边界相当模糊,多种环境因素共同作用在家族企业的治理和决策上,而充分考虑现象所处的丰富真实环境才能厘清“前因”与“后果”之间的传导机制。另一方面,家族企业所处的具体环境可能会影响其对延伸型社会情感财富或约束型社会情感财富的倾向,进而可能会改变其治理方式或战略导向。因此,制度情境(Carney et al., 2019; 严若森和吴梦茜, 2020)、宏观治理环境(Chen et al., 2014)、经济或自然环境冲击(Salvato et al., 2020)、距离因素(Dou et al., 2019)、地区多元化(韩雪亮等, 2019)等诸多环境因素均被纳入已有社会情感财富理论相关研究的框架。事实上,前述文献计量分析结果表明,环境、治理、决策、绩效均系社会情感财富理论所涉家族企业研究体系化框架的重要支点与构件。

(二) 未来展望

基于前文文献计量分析对社会情感财富理论在家族企业研究中的应用与发展的全面展示,并综合梳理与评估社会情感财富理论相关研究的成果与现状,本文提出下述未来展望:

第一,进一步丰富与深化社会情感财富理论基础体系。首先,目前学界主要采用 Berrone 等(2012)提出的“FIBER”作为社会情感财

富的主要维度,但已有学者提出此维度在细节上尚有值得讨论的地方。经历了多年的发展,如嵌入性、动态能力等全新热点研究主题层出不穷,多年研究成果的积累应当反哺社会情感财富理论的发展。其次,学界迫切需要开发出能够更加细致量化社会情感财富各维度分值或权重的测量方法。Vardaman 和 Gondo (2014)曾将 SEW 划分为内部和外部两个维度,Miller 和 Le Breton-Miller (2014)则曾将 SEW 分为约束型 SEW 和延伸型 SEW,但他们也仅是从特定角度上对 SEW 分类,并未从 SEW 角度对特定家族企业进行普适的直接测量。Debicki 等(2016)虽然构建了社会情感财富重要性(SEWi)量表,但此量表并没有考虑各地区文化差异对量表有效性造成的影响。基于不同文化背景的家族企业所重视的 SEW 维度也不相同,是否需要在不同文化背景中赋予社会情感财富各维度不同权重,需要学界进一步思考。本文认为,学界可以尝试使用文本分析和多案例研究等方法从个性中寻找共性,以构建与家族企业实际情形更契合的理论模型。最后,可以预期,囊括社会情感财富要素的研究框架会变得内涵越来越丰富,但单纯基于社会情感财富理论讨论家族企业问题同样会限制学界充分理解家族追求社会情感财富的丰富内涵,因此,在“逻辑嵌入”和“并列嵌入”之外,学界或可以通过“背景嵌入”的方式思考基于诸如代理理论、制度理论等其他理论的研究成果是否有助于拓展社会情感财富理论的边界,以实现“它山之石,可以攻玉”的启发性研究。

第二,构建与丰富基于中国情境的社会情感财富理论研究体系。首先,增加对文化环境、

家族属性等中国情境研究主题的讨论。一方面,企业的运行离不开具体的文化环境,文化通过影响个体的偏好和价值观念 (Guiso et al., 2006) 作用于个体的认知、互动和策略选择 (DiMaggio, 1997), 而不同国家、民族在长期发展中形成的传统文化, 同样影响着企业的治理方式 (潘越等, 2019)。另一方面, 以身份确认、家族关系、家族影响力和家族冲突等为代表的家族属性因素则会直接影响家族企业对社会情感财富各维度的直接或间接评判。虽然国内学者基于各类文化, 如宗族文化、儒家文化对家族企业展开了诸多讨论 (潘越等, 2019; 程博等, 2018), 但鲜有学者通过文化视角展开对社会情感财富理论的研究。此外, 国内学者在家族属性方面的研究也往往局限于亲缘关系层面, 如夫妻共治 (胡旭阳, 2019) 等, 尚未涉足身份确认、家族影响力和家族冲突等主题。其次, 基于社会情感财富理论, 继续讨论中国制度情境影响家族企业的深层次路径。中国具有“政治集中、经济分权”的制度特征, 政府掌握着政府补助等资源的分配权, 而处在传统关系型市场中的家族企业需要通过社会关系网络获取资源和政策支持。同时, 追求良好的社会形象和声誉也成为中国民营企业满足经济收益后的一致追求, 在社会合法性尚未得到充分承认的环境中, 参政议政往往被视为政府赋予企业和企业家的政治荣誉, 而企业家政治身份增加了企业家的个人声望和声誉, 也提升了企业的社会形象和声誉 (胡旭阳和吴一平, 2017), 并满足了家族企业考量社会情感财富的需要, 这类现象的影响路径应当得到更多的关注。家族企业是中国数量最多的经济组织类型,

加之中国正处于经济转型的历史浪潮中, 中国家族企业研究仍然存在巨大的可以被挖掘的空间。而且中国家族企业在面临日益复杂的企业内外部形势时, 同样希望有更加卓有成效的学术理论为其实际经营管理实践提供思路和帮助。就此而言, 构建与丰富基于中国情境的社会情感财富理论研究体系是题中应有之义。

接受编辑: 唐翌

收稿日期: 2022 年 1 月 8 日

接受日期: 2022 年 11 月 4 日

作者简介

严若森 (通讯作者, E-mail: yrforest@163.com), 现任武汉大学经济与管理学院教授, 博士生导师, 中国管理现代化研究会公司治理专业委员会副主任委员。目前的研究兴趣为公司治理、企业理论、制度理论、战略管理等。

冯顺鑫, 武汉大学经济与管理学院硕士研究生。目前的研究兴趣为家族企业治理。

赵亚莉, 武汉大学经济与管理学院博士研究生。目前的研究兴趣为家族企业治理与创新。

参考文献

- [1] 陈凌、陈华丽:《家族涉入、社会情感财富与企业慈善捐赠行为——基于全国私营企业调查的实证研究》,《管理世界》,2014 年第 8 期。
- [2] 陈凌、吴炳德:《从二元性走向二重性:反思家族企业与创新的关系》,《福建论坛 (人文社会科学版)》,2014 年第 3 期。
- [3] 陈志军、闵亦杰:《家族控制与企业社会责任:基于社会情感财富理论的解释》,《经济管理》,

2015年第4期。

[4] 程博、熊婷、林敏华：《儒家传统文化与公司违规行为——基于中国家族上市公司的分析》，《经济理论与经济管理》，2018年第10期。

[5] 窦军生、王宁、张玲丽：《家族涉入对企业多元化及其价值效应的影响研究》，《南方经济》，2017年第3期。

[6] 窦军生、张玲丽、王宁：《社会情感财富框架的理论溯源与应用前沿追踪——基于家族企业研究视角》，《外国经济与管理》，2014年第2期。

[7] 杜善重、李卓：《亲缘关系与二元创新——来自中国家族上市公司的经验证据》，《经济与管理研究》，2019年第10期。

[8] 韩雪亮、王霄、董峰：《家庭结构、组织权力结构与家族企业地区多元化行为——基于社会建构论视角的实证研究》，《管理评论》，2019年第12期。

[9] 胡旭阳：《“夫妻搭档”治理与家族企业的研发投入——社会情感财富理论的视角》，《经济管理》，2019年第12期。

[10] 胡旭阳、吴一平：《创始人政治身份与家族企业控制权的代际锁定》，《中国工业经济》，2017年第5期。

[11] 黄婷、徐鸿昭、朱沆、包贤锐：《铺路还是设障？领导人的社会情感财富与企业战略变革——对华泰股份跨代继任的案例研究》，《南方经济》，2018年第10期。

[12] 惠男男、许永斌：《代际传承与控制家族股权稀释：社会情感财富理论视角》，《现代财经（天津财经大学学报）》，2014年第11期。

[13] 焦康乐、李艳双、胡望斌：《家族企业传承模式选择动因研究——基于社会情感财富视角》，《经济管理》，2019年第1期。

[14] 李军、杨学儒、檀宏斌：《家族企业国际化研究综述及未来展望》，《南方经济》，2016年第5期。

[15] 李新春、贺小刚、邹立凯：《家族企业研究：理论进展与未来展望》，《管理世界》，2020年第11期。

[16] 连燕玲、高皓、王东晓：《家族控制、社会情感财富与IPO折价决策——基于中国家族上市公司的实证研究》，《经济管理》，2016年第8期。

[17] 吕斐斐、朱丽娜、高皓、贺小刚：《“领头羊”效应？家族企业行业地位与绿色战略的关系研究》，《管理评论》，2020年第3期。

[18] 马骏、朱斌、何轩：《家族企业何以成为更积极的绿色创新推动者？——基于社会情感财富和制度合法性的解释》，《管理科学学报》，2020年第9期。

[19] 潘越、翁若宇、纪翔阁、戴亦一：《宗族文化与家族企业治理的血缘情结》，《管理世界》，2019年第7期。

[20] 任力、纪翔：《家族企业会计研究》，《东南学术》，2018年第6期。

[21] 吴炳德、陈凌：《社会情感财富与研发投入组合：家族治理的影响》，《科学学研究》，2014年第8期。

[22] 吴炯、黄紫嫣：《家族企业社会情感财富对品牌传承的影响——基于坦洋工夫红茶的多案例研究》，《经济与管理研究》，2020年第5期。

[23] 严若森、吴梦茜：《二代涉入、制度情境与中国家族企业创新投入——基于社会情感财富理论的研究》，《经济管理》，2020年第3期。

[24] 严若森、叶云龙：《家族所有权、家族管理涉入与企业R&D投入水平——基于社会情感财富的分析视角》，《经济管理》，2014年第12期。

[25] 周立新：《社会情感财富与家族企业国际化：环境动态性的调节效应研究》，《商业经济与管理》，2016年第4期。

[26] 朱沆、叶琴雪、李新春：《社会情感财富理论及其在家族企业研究中的突破》，《外国经济与管理》，2012年第12期。

- [27] 朱沆、Eric Kushins、周影辉:《社会情感财富抑制了中国家族企业的创新投入吗?》,《管理世界》,2016年第3期。
- [28] 朱丽娜、高皓:《家族控制、社会情感财富与企业慈善捐赠的关系研究》,《管理学报》,2020年第11期。
- [29] Adjei, E. K., Eriksson, R. H., Lindgren, U., & Holm, E. 2019. Familial relationships and firm performance: The impact of entrepreneurial family relationships. *Entrepreneurship and Regional Development*, 31: 357-377.
- [30] Ahlers, O., Hack, A., & Kellermanns, F. W. 2014. "Stepping into the buyers' shoes": Looking at the value of family firms through the eyes of private equity investors. *Journal of Family Business Strategy*, 5: 384-396.
- [31] Allen, M. R., George, B. A., & Davis, J. H. 2018. A model for the role of trust in firm level performance: The case of family businesses. *Journal of Business Research*, 84: 34-45.
- [32] Anderson, R., & Reeb, D. 2003. Founding-family ownership, corporate diversification, and firm leverage. *Journal of Law & Economics*, 46: 653-684.
- [33] Anglin, A. H., Reid, S. W., Short, J. C., & Zachary, M. A. 2017. An archival approach to measuring family influence: An organizational identity perspective. *Family Business Review*, 30: 19-36.
- [34] Berrone, P., Cruz, C., & Gómez-Mejía, L. R. 2012. Socioemotional wealth in family firms: Theoretical dimensions, assessment approaches, and agenda for future research. *Family Business Review*, 25: 258-279.
- [35] Berrone, P., Cruz, C., Gómez-Mejía, L. R., & Larraza-Kintana, M. 2010. Socioemotional wealth and corporate responses to institutional pressures: Do family-controlled firms pollute less? . *Administrative Science Quarterly*, 55: 82-113.
- [36] Calabro, A., Minichilli, A., Campopiano, G., Amore, M. D., & Brogi, M. 2018. The courage to choose! Primogeniture and leadership succession in family firms. *Strategic Management Journal*, 39: 2014-2035.
- [37] Carney, M., Zhao, J., & Zhu, L. 2019. Lean innovation: Family firm succession and patenting strategy in a dynamic institutional landscape. *Journal of Family Business Strategy*, 10: 100247.
- [38] Chang, E. P. C., & James, S. D. 2020. Family versus institutional involvement in restructuring: Evidence from the communications equipment industry. *Family Business Review*, 33: 310-330.
- [39] Chen, Q., Hou, W., Li, W., Wilson, C., & Wu, Z. 2014. Family control, regulatory environment, and the growth of entrepreneurial firms: International evidence. *Corporate Governance: An International Review*, 22: 132-144.
- [40] Chrisman, J. J., & Patel, P. C. 2012. Variations in R&D investments of family and nonfamily firms: Behavioral agency and myopic loss aversion perspectives. *Academy of Management Journal*, 55: 976-997.
- [41] Cui, V., Ding, S., Liu, M., & Wu, Z. 2018. Revisiting the effect of family involvement on corporate social responsibility: A behavioral agency perspective. *Journal of Business Ethics*, 15: 291-309.
- [42] Debicki, B. J., Kellermanns, F. W., Chrisman, J. J., Pearson, A. W., & Spencer, B. A. 2016. Development of a socioemotional wealth importance (SEWi) scale for family firm research. *Journal of Family Business Strategy*, 7: 47-57.
- [43] Deephouse, D. L., & Jaskiewicz, P. 2013. Do family firms have better reputations than non-family firms? An integration of socioemotional wealth and social identity theories. *Journal of Management Studies*, 50: 337-360.

- [44] De Massis, A. , Ding, S. , Kotlar, J. , & Wu, Z. Y. 2018. Family involvement and R&D expenses in the context of weak property rights protection: An examination of non-state-owned listed companies in China. *European Journal of Finance*, 24: 1506–1527.
- [45] Dieguez-Soto, J. , Manzaneque, M. , & Rojo-Ramirez, A. A. 2016. Technological innovation inputs, outputs, and performance: The moderating role of family involvement in management. *Family Business Review*, 29: 327–346.
- [46] DiMaggio, P. 1997. Culture and cognition. *Annual Review of Sociology*, 23: 263–287.
- [47] Dou, J. S. , Wang, N. , Su, E. M. , Fang, H. Q. , & Memili, E. 2020. Goal complexity in family firm diversification: Evidence from China. *Journal of Family Business Strategy*, 11: 100310.
- [48] Dou, J. S. , Jacoby, G. , Li, J. L. , Su, Y. Y. , & Wu, Z. Y. 2019. Family involvement and family firm internationalization: The moderating effects of board experience and geographical distance. *Journal of International Financial Markets, Institutions & Money*, 59: 250–261.
- [49] Durand, R. , & Kremp, P. 2016. Classical deviation: Organizational and individual status as antecedents of conformity. *Academy of Management Journal*, 59: 65–89.
- [50] Eng, L. L. , Tian, X. , & Yu, T. R. 2018. Financial statement analysis: Evidence from Chinese firms. *Review of Pacific Basin Financial Markets and Policies*, 21: 1–32.
- [51] Garcia-Castro, R. , & Aguilera, R. V. 2014. Family involvement in business and financial performance: A set-theoretic cross-national inquiry. *Journal of Family Business Strategy*, 5: 85–96.
- [52] Garcia-Manjon, J. V. , & Romero-Merino, M. E. 2012. Research, development, and firm growth. Empirical evidence from European top R&D spending firms. *Research Policy*, 41: 1084–1092.
- [53] Gedajlovic, E. , Carney, M. , Chrisman, J. J. , & Kellermanns, F. W. 2012. The adolescence of family firm research: Taking stock and planning for the future. *Journal of Management*, 38: 1010–1037.
- [54] Glowka, G. , Kallmunzer, A. , & Zehrer, A. 2020. Enterprise risk management in small and medium family enterprises: The role of family involvement and CEO tenure. *International Entrepreneurship and Management Journal*, 17: 1213–1231.
- [55] Gómez-Mejía, L. R. , Cruz, C. , Berrone, P. , & De Castro, J. 2011. The bind that ties: Socioemotional wealth preservation in family firms. *Academy of Management Annals*, 5: 653–707.
- [56] Gómez-Mejía, L. R. , Haynes, K. T. , Nunez-Nickel, M. , Jacobson, K. J. L. , & Moyano-Fuentes, J. 2007. Socioemotional wealth and business risks in family-controlled firms: Evidence from Spanish olive oil mills. *Administrative Science Quarterly*, 52: 106–137.
- [57] Guiso, L. , Sapienza, P. , & Zingales, L. 2006. Does culture affect economic outcomes? . *Journal of Economic Perspectives*, 20: 23–48.
- [58] Hernández-Linares, R. , Kellermanns, F. W. , López-Fernández, M. C. , & Sarkar, S. 2020. The effect of socioemotional wealth on the relationship between entrepreneurial orientation and family business performance. *BRQ Business Research Quarterly*, 23: 174–192.
- [59] Hoon, C. F. , Hack, A. , & Kellermanns, F. W. 2019. Advancing knowledge on human resource management in family firms: An introduction and integrative framework. *German Journal of Human Resource Management-Zeitschrift Fur Personalforschung*, 33: 147–166.

- [60] Hughes, M. , Filser, M. , Harms, R. , Kraus, S. , Chang, M. L. , & Cheng C. F. 2018. Family firm configurations for high performance: The role of entrepreneurship and ambidexterity. *British Journal of Management*, 29: 595–612.
- [61] Jaskiewicz, P. , & Luchak, A. A. 2013. Explaining performance differences between family firms with family and nonfamily CEOs: It's the nature of the tie to the family that counts! *Entrepreneurship Theory and Practice*, 37: 1361–1367.
- [62] Jiang, D. S. , Kellermanns, F. W. , Munyon, T. P. , & Morris, M. L. 2018. More than meets the eye: A review and future directions for the social psychology of socioemotional wealth. *Family Business Review*, 31: 125–157.
- [63] Kao, M. , & Kuo, A. 2017. The effect of uncertainty on FDI entry mode decisions: The influence of family ownership and involvement in the board of directors. *Journal of Family Business Strategy*, 8: 224–236.
- [64] Kellermanns, F. W. , Dibrell, C. , & Cruz, C. 2014. The role and impact of emotions in family business strategy: New approaches and paradigms. *Journal of Family Business Strategy*, 5: 277–279.
- [65] Kellermanns, F. W. , Eddleston, K. A. , & Zellweger, T. M. 2012. Extending the socioemotional wealth perspective: A look at the dark side. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 36: 1175–1182.
- [66] Kotlar, J. , De Massis, A. , Fang, H. Q. , & Frattini, F. 2014. Strategic reference points in family firms. *Small Business Economics*, 43: 597–619.
- [67] Kraus, S. , Mensching, H. , Calabro, A. , Cheng, C. F. , & Filser, M. 2016. Family firm internationalization: A configurational approach. *Journal of Business Research*, 69: 5473–5478.
- [68] Lane, P. J. , Koka, B. R. , & Pathak, S. 2006. The reification of absorptive capacity: A critical review and rejuvenation of the construct. *Academy of Management Review*, 31: 833–863.
- [69] Lauto, G. , Pittino, D. , & Visintin, F. 2020. Satisfaction of entrepreneurs: A comparison between founders and family business successors. *Journal of Small Business Management*, 58: 474–510.
- [70] Le Breton-Miller, I. , & Miller, D. 2013. Socioemotional wealth across the family firm life cycle: A commentary on “family business survival and the role of boards” . *Entrepreneurship Theory and Practice*, 37: 1391–1397.
- [71] Marquis, C. , & Raynard, M. 2015. Institutional strategies in emerging markets. *Academy of Management Annals*, 9: 291–335.
- [72] McGuire, J. , Dow, S. , & Ibrahim, B. 2012. All in the family? Social performance and corporate governance in the family firm. *Journal of Business Research*, 65: 1643–1650.
- [73] Miller, D. , & Le Breton-Miller, I. 2014. Deconstructing socioemotional wealth. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 38: 713–720.
- [74] Miller, D. , Le Breton-Miller, I. , & Lester, R. H. 2013. Family firm governance, strategic conformity, and performance: Institutional vs. strategic perspectives. *Organization Science*, 24: 189–209.
- [75] Muñoz-Bullón, F. , Sanchez-Bueno, M. J. , & De Massis, A. 2020. Combining internal and external R&D: The effects on innovation performance in family and nonfamily firms. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 44: 996–1031.
- [76] Naldi, L. , Cennamo, C. , Corbetta, G. , & Gómez-Mejía, L. 2013. Preserving socioemotional wealth

in family firms: Asset or liability? The moderating role of business context. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 37: 1341–1360.

[77] Nason, R. S., Carney, M., Le Breton-Miller, I., & Miller, D. 2019. Who cares about socioemotional wealth? SEW and rentier perspectives on the one percent wealthiest business households. *Journal of Family Business Strategy*, 10: 144–158.

[78] Patel, P. C., & Cooper, D. 2014. Structural power equality between family and non-family TMT members and the performance of family firms. *Academy of Management Journal*, 57: 1624–1649.

[79] Peng, M. W., Sun, S. L., & Markoczy, L. 2015. Human capital and CEO compensation during institutional transitions. *Journal of Management Studies*, 52: 117–147.

[80] Price, D. 1983. Citation classic—little science, big science. *Current Contents/Social & Behavioral Sciences*, 29: 18.

[81] Puffer, S. M., McCarthy, D. J., & Boisot, M. 2010. Entrepreneurship in Russia and China: The impact of formal institutional voids. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 34: 441–467.

[82] Riviezzo, A., Garofano, A., Napolitano, M. R., & Marinoet, V. 2015. Moving forward or running to standstill? Exploring the nature and the role of family firms' strategic orientation. *Journal of Family Business Strategy*, 6: 190–205.

[83] Salvato, C., Sargiacomo, M., Amore, M. D., & Minichilli, A. 2020. Natural disasters as a source of entrepreneurial opportunity: Family business resilience after an earthquake. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 14: 594–615.

[84] Schepers, J., Voordeckers, W., Steijvers, T., &

Laveren, E. 2014. The entrepreneurial orientation–performance relationship in private family firms: The moderating role of socioemotional wealth. *Small Business Economics*, 43: 39–55.

[85] Schulze, W. S., & Kellermanns, F. W. 2015. Reifying socioemotional wealth. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 39: 447–459.

[86] Sciascia, S., Nordqvist, M., Mazzola, P., & De Massis, A. 2015. Family ownership and R&D intensity in small-and medium-sized firms. *Journal of Product Innovation Management*, 32: 349–360.

[87] Stockmans, A., Lybaert, N., & Voordeckers, W. 2010. Socioemotional wealth and earnings management in private family firms. *Family Business Review*, 23: 280–294.

[88] Swab, R. G., Sherlock, C., Markin, E., & Dibrell, C. 2020. “SEW” what do we know and where do we go? A review of socioemotional wealth and a way forward. *Family Business Review*, 33: 424–445.

[89] Uhlaner, L., De Massis, A., Jorissen, A., & Du, Y. 2020. Are outside directors on the small and medium-sized enterprise board always beneficial? Disclosure of firm-specific information in board–management relations as the missing mechanism. *Human Relations*, 74: 1781–1819.

[90] Umans, I., Lybaert, N., Steijvers, T., & Voordeckers, W. 2020. Succession planning in family firms: Family governance practices, board of directors, and emotions. *Small Business Economics*, 54: 189–207.

[91] Vardaman, J. M., & Gondo, M. B. 2014. Socioemotional wealth conflict in family firms. *Entrepreneurship Theory and Practice*, 38: 1317–1322.

[92] Teece, D. J., Pisano, G., & Shuen, A. 1997. Dynamic capabilities and strategic management. *Strategic*

Management Journal, 18: 509–533.

[93] Zellweger, T. M. , Kellermanns, F. W. , Chrisman, J. J. , & Chua, J. H. 2012. Control and family firm valuation by family CEOs: The importance of intentions for transgenerational control. *Organization Science*, 23: 851–868.

[94] Zellweger, T. M. , Nason, R. S. , Nordqvist, M. , & Brush, C. G. 2013. Why do family firms strive for nonfinancial goals? An organizational identity perspective.

Entrepreneurship Theory and Practice, 37: 229–248.

[95] Zhao, J. , Carney, M. , Zhang, S. , & Zhu, L. 2020. How does an intra-family succession effect strategic change and performance in China's family firms? . *Asia Pacific Journal of Management*, 37: 363–389.

[96] Zona, F. 2016. CEO leadership and board decision processes in family-controlled firms: Comparing family and non-family CEOs. *Small Business Economics*, 47: 735–753.

Socioemotional Wealth Theory and Family Business Research: A Review

Ruosen Yan Shunxin Feng Yali Zhao

(Economics and Management School, Wuhan University)

Abstract: Socioemotional Wealth Theory provides an important theoretical foundation for family business research. After years of development, although Socioemotional Wealth Theory has made great progress in both improving the research framework and enriching the research themes, the existing literature summarizing the stages of Socioemotional Wealth Theory does not fully cover the new academic achievements. These literatures tend to summarize the existing academic results through a retrospective approach, which only elaborates the developmental lineage of one or several aspects of Socioemotional Wealth Theory, resulting in the application and development of Socioemotional Wealth Theory in family business research not being fully demonstrated.

To this end, this paper adopts the method of bibliometrics and appropriately draws on the information visualization function of CiteSpace to analyze and comprehensively demonstrate the application and development of Socioemotional Wealth Theory in family business research. In this paper, the source of foreign literature data is limited to the Social Science Citation Index Database (SSCI), and the source of domestic literature data is limited to the Chinese Social Science Citation Index Database (CSSCI).

This paper finds that the focus of the SSCI literature on Socioemotional Wealth Theory has undergone several iterations, from the initial focus on ownership and control, corporate performance, and other persistent themes in family business research to the recent focus on internationalization, heterogeneity, executive teams, and dynamic capabilities. It is noteworthy that the involvement of family attributes makes “trust”, “reputation” and “gender diversity” also attract the attention of the field of Socioemotional Wealth Theory. Family businesses in emerging economies represented by China, are also attracting increasing attention from the SSCI literature on Socioemotional Wealth Theory due to their unique entrepreneurial activities in the process of market development transition. The research related to Socioemotional Wealth Theory in the CSSCI literature has not only discussed the themes of ownership and control of family businesses, internationalization and corporate performance, but also combined Socioemotional Wealth Theory with elements or variables that reflect the Chinese institutional context such as “institutional environment”, “political affiliation” and “kinship”, which enriches and expands the contextual boundaries of the research related to Socioemotional Wealth Theory. However, the concepts of “trust”, “reputation” and other themes have not been brought into the research frame of CSSCI literature.

This paper also finds that the research on Socioemotional Wealth Theory has not formed a complete systematic framework, but in the large amount of SSCI and CSSCI literature related to Socioemotional Wealth Theory, various research frameworks such as “family governance–corporate governance” framework, “governance–decision making” framework, “governance–performance” framework, “decision making–performance” framework, and “governance–decision making–performance” framework exist in the literature in a scattered or fragmented manner. Environment, governance, decision making, and performance are all important fulcrums and components of a systematic framework for family business research related to Socioemotional Wealth Theory, and com—

Contents

pared with other research frameworks, the framework of “governance–decision making–performance” can help scholars build a clearer logic from corporate governance transmission to corporate decision making and then to performance outcomes.

The possible contributions of this paper are as follows. Firstly, This paper summarizes and analyzes the research related to Socioemotional Wealth Theory through keyword word frequency, keyword TimeLine and TimeZone clustering, theoretical embedding literature approach and other bibliometric analysis methods to comprehensively demonstrate the application and development of Socioemotional Wealth Theory in family business research. Secondly, based on the results and assessment of the existing research on Socioemotional Wealth Theory, this paper provides insights and references for further enriching and deepening the foundation system of Socioemotional Wealth Theory, especially for constructing and enriching the research system of Socioemotional Wealth Theory based on the Chinese context.

In the future, scholars can try to build a theoretical model of socioemotional wealth that is more compatible with the actual situation of family businesses and develop a more scientific method to measure socioemotional wealth, so as to promote the deepening and development of Socioemotional Wealth Theory. In particular, Chinese scholars should try to build and enrich the research system of Socioemotional Wealth Theory based on the Chinese context.

Key Words; family business; Socioemotional Wealth Theory; bibliometric analysis