

从中国元素到全球管理理论

——中国管理研究回顾与展望*

□ 李家涛

摘 要：2020 年，距离中国（本文所讨论的范围不包括港澳台）学者首次在顶级管理期刊发表论文已过 30 年。本文首先回顾了 20 世纪 90 年代中国管理学者发表在顶级期刊上的文章，概括了这些文章的研究主题。其次，总结了宏观制度环境和组织层面研究中的中国元素，并以我的文章为例说明如何在管理学研究中融入中国元素。最后，针对如何利用中国元素发展管理理论，实现与主流管理理论的对接提出了思考。

关键词：中国管理学者；理论发展；中国元素；全球管理理论；叙事视角

一、引言

近 30 年来，中国经历了持续、快速的经济增长，一跃成为世界上最大的消费市场之一，为国内外企业创造了巨大的市场机会，并且跻身世界政治经济的核心参与者行列。与此同时，中国企业也在全球经济中发挥着重要作用，并且激发了越来越多的与中国情境相关的学术研究。30 年前，鲜有来自中国的管理学者参与到国际主流管理学研究的对话中，中国问题对管理学研究的启发也很有限；如今，中国已成为除美国以外最受学者关注的经济体之一，中国学者也逐渐活跃在国际管理学界的舞台。

1978 年改革开放后，中国出现了首批出国攻读管理学博士学位的学者^①。20 世

* 本文专为《管理学季刊》而作。感谢杂志编辑李炜文教授、李新春教授和井润田教授的热情邀请，感谢李海洋教授和井润田教授的建设性意见。感谢我的博士研究生 Charles Chen、Juno Li、Jamie Qiao 和 Rebecca Zhang 对本文的大力协助。本文还包含多年来与共同作者和已毕业的博士生的研究成果，同样感谢他们的贡献。本文研究部分由香港研究资助局资助（HKUST#16507219）。

① 本文的统计不包含出国学习的中国港澳台地区杰出学者，如 Anne Tsui、Larry Farh、Ming-Jer Chen、Rosalie Tung、Cynthia Lee 和已故的 Kwok Leung。

纪 90 年代，这批学者首次在国际顶级管理学期刊上发表文章，2020 年恰逢文章发表 30 周年。本文首先回顾了我本人和 90 年代其他中国管理研究先行者们的学术经历；接着结合自身的研究经历，讨论目前中国管理研究取得的成果，并阐述中国元素在研究中的重要性^①，希望对中国管理研究感兴趣的学者能从这部分内容中获得一些启发，并进行更深入的思考；最后，本文提出了一些有益于未来研究的思考供大家参考。

二、20 世纪 90 年代在欧美的中国管理学者

20 世纪八九十年代，中国出现了第一波出国攻读商业和管理学博士学位的留学潮，我有幸成为其中之一。1985 年 9 月，我前往美国攻读 MBA 学位。1988 年 8 月，我选择在得克萨斯大学达拉斯分校（University of Texas at Dallas, UTD）继续攻读管理学博士学位。当时 UTD 管理学系的系主任是 Stephen Guisinger。他是国际管理研究先驱，非常支持学生进行国际商务与跨国领域的研究。我以国际留学生身份来到美国求学，加之 UTD 良好的学术环境，我自然而然地对战略和国际商务产生了研究兴趣。

我的第一篇论文就是探讨影响在美外国公司绩效的基本因素。过往研究大多关注外国公司的投资动机，我的这项研究侧重比较在美外国公司和美国本土公司的存活率。我和导师

Stephen Guisinger 收集新数据，对现有研究结论作了进一步的完善和拓展，相关研究成果于 1991 年在《国际商务研究学报》（*Journal of International Business Studies*, JIBS）上发表。作为一名初出茅庐的学者，在顶级期刊上发表论文让我信心倍增、动力十足。得益于院系提供的良好研究环境，我在那四年里成长迅速——在攻读博士学位期间，我便以第一作者身份在 JIBS 上发表了两篇论文（Li & Guisinger, 1991, 1992）^②。

其间我还参加了各种专业协会和学术会议，这让更多机会接触最前沿的研究成果，扩展学术视野。1990 年，我参加了自己学术生涯的头两次学术会议：美国管理学会（AOM）组织的旧金山会议和国际商务学会（AIB）组织的多伦多会议。除了在会议期间展示自己的研究，我还参加了 AOM 国际管理学部组织的博士生论坛并从中获益匪浅。次年，我参加了 AOM 迈阿密会议上的商业政策和战略分部的博士生论坛。这两个博士生论坛让我有机会与沃顿商学院的 Bruce Kogut 和 Stephen Korbin、加州大学洛杉矶分校的 Jose de la Torre 和西北大学凯洛格管理学院的 Edward Zajac 等资深学者进行交流。同时我也发现，在这两个博士生论坛的参与者中，来自中国乃至亚洲的博士生人数极少，这可能也是造成学术界对于中国市场的研究兴趣不足的原因之一。

1992 年 8 月，在取得战略和国际管理学博士学位后，我入职夏威夷大学马诺亚分校商学

① 这里的“中国元素”是在中国管理情境下特别鲜明的制度和组织因素，但未必是中国独有的因素。其他国家，尤其是新兴经济体，也会有类似的制度和组织因素。

② 光阴似箭，岁月如梭，我早些年培养的香港科技大学博士生钱翠丽如今也已经成为 UTD 终身教授。我由衷地为她感到高兴！

院，担任管理学助理教授，略带焦虑又满怀期待地开启了我的学术职业生涯。我注意到那一代中国青年学者普遍十分刻苦，我也非常努力地工作。在 1994 年 7 月，我仅用了两年时间便晋升为副教授。

此外，20 世纪 90 年代初，得州几所研究型大学的管理学系会组织召开一年一度的得州组织研究会议（Texas Conference for Organizations）。这个会议聚集了得州各个学校的杰出教师和优秀博士生。主讲人包括哥伦比亚大学的 Donald Hambrick、沃顿商学院的 Bruce Kogut、斯坦福大学的 Kathleen Eisenhardt 以及得州农工大学的 Mike Hitt 和 Jay Barney 等。多年后，我在香港科技大学任教时，还有幸邀请到 Donald Hambrick 共同开展关于中国市场相关问题的研究。合作是我学术生涯的另一个重要组成部分，我早期的很多研究都得益于成功的合作。例如，我在《美国管理学会学报》（*Academy of Management Journal*, AMJ）上发表的第一篇文章，就是在时任犹他大学副教授的 Stephen Tallman 来到夏威夷大学访问期间合作完成的。当时我们讨论并深入研究了国际多元化与企业绩效之间的关系，最终将成果于 1996 年发表在 AMJ 上。

三、20 世纪 90 年代中国管理学者发表在顶级期刊上的文章

20 世纪 90 年代，一批杰出的中国管理学者的职业生涯开始起步。为了更清楚地追踪其学术发表历程，我和我的博士生们对 UTD-24（通常被认为是顶级期刊）中的 6 本顶级管理学期刊进行了详尽的搜索。搜索范围包括 1980~1999 年的《美国管理学会学报》（AMJ）、《美国管理学会评论》（*Academy of Management Review*, AMR）、《行政科学季刊》（*Administrative Science Quarterly*, ASQ）、《国际商务研究学报》（JIBS）、《组织科学》（*Organization Science*, OS）和《战略管理学报》（*Strategic Management Journal*, SMJ）。我们首先筛选出至少有一位作者含有中国姓或名的论文，然后再根据作者的简历，筛选出曾在中国学习，并在海外（不限于美国）攻读博士学位的作者。统计结果显示，1990~1999 年共有 21 位学者在上述 6 本顶级期刊上发表了 47 篇论文（见表 1）。值得注意的是，由于其中最早一批的学者在 80 年代中期才开始攻读博士学位，因此在 20 世纪 80 年代并未有发表文章的记录。

表 1 20 世纪 90 年代中国学者发表在顶级管理学期刊上的文章

作者英文名 (毕业院校及年份)	中文名	发表数量	发表年份	发表期刊	发文时所属机构	文章名称
Weijian SHAN (Ph. D. 1987, 加州大学伯克利分校)	单伟建	6	1990	SMJ	宾夕法尼亚大学	Shan. An empirical analysis of organizational strategies by entrepreneurial high-technology firms
			1991	JIBS	宾夕法尼亚大学	* Shan. Environmental risks and joint venture sharing arrangements
			1991	SMJ	宾夕法尼亚大学	Shan & Hamilton. Country-specific advantage and international cooperation

续表

作者英文名 (毕业院校及年份)	中文名	发表 数量	发表 年份	发表 期刊	发文时所属机构	文章名称
Weijian SHAN (Ph. D. 1987, 加州 大学伯克利分校)	单伟建	6	1994	SMJ	摩根士丹利	Shan, Walker, & Kogut. Inter-firm cooperation and startup innovation in the biotechnology industry
			1997	JIBS	摩根大通	Shan & Song. Foreign direct investment and the sourcing of technological advantage: Evidence from the biotechnology industry
			1997	OS	摩根大通	Walker, Kogut, & Shan. Social capital, structural holes and the formation of an industry network
Chao C. CHEN (Ph. D. 1992, 纽约州立大学 布法罗分校)	陈昭全	4	1991	ASQ	纽约州立大学 布法罗分校	Chen & Meindl. The construction of leadership images in the popular press: The case of Donald Burr and People Express
			1995	AMJ	罗格斯大学	* Chen. New trends in rewards allocation preferences: A Sino-US comparison
			1997	JIBS	罗格斯大学	* Bailey, Chen, & Dou. Conceptions of self and performance-related feedback in the US, Japan and China
			1998	AMR	罗格斯大学	Chen, Chen, & Meindl. How can cooperation be fostered? The cultural effects of individualism-collectivism
Jiatao LI (Ph. D. 1992, 得克萨斯大学 达拉斯分校)	李家涛	5	1991	JIBS	得克萨斯大学 达拉斯分校	Li & Guisinger. Comparative business failures of foreign-controlled firms in the United States
			1992	JIBS	夏威夷大学马诺阿分校	Li & Guisinger. The globalization of service multinationals in the "triad" regions: Japan, Western Europe and North America
			1995	SMJ	麦肯锡咨询公司	Li. Foreign entry and survival: Effects of strategic choices on performance in international markets
			1996	AMJ	麦肯锡咨询公司 & 夏威夷大学	Tallman & Li. Effects of international diversity and product diversity on the performance of multinational firms
			1999	OS	香港科技大学	* Shenkar & Li. Knowledge search in international cooperative ventures
Xueguang ZHOU (Ph. D. 1991, 斯坦福大学)	周雪光	1	1993	ASQ	康奈尔大学	Palmer, Jennings, & Zhou. Late adoption of the multidivisional form by large US corporations: Institutional, political, and economic accounts
Tailan CHI (Ph. D. 1990, 华盛顿大学)	池太岚	2	1994	SMJ	威斯康星大学 密尔沃基分校	Chi. Trading in strategic resources: Necessary conditions, transaction cost problems, and choice of exchange structure
			1996	JIBS	威斯康星大学 密尔沃基分校	Chi & McGuire. Collaborative ventures and value of learning: Integrating the transaction cost and strategic option perspectives on the choice of market entry modes

续表

作者英文名 (毕业院校及年份)	中文名	发表 数量	发表 年份	发表 期刊	发文时所属机构	文章名称
Justin TAN (Ph. D. 1993, 弗吉尼亚理工学院和州立大学)	谭劲松	1	1994	SMJ	弗吉尼亚理工学院和州立大学	* Tan & Litschert. Environment-strategy relationship and its performance implications: An empirical study of the Chinese electronics industry
Aimin YAN (Ph. D. 1993, 宾夕法尼亚州立大学)	阎爱民	3	1994	AMJ	波士顿大学	* Yan & Gray. Bargaining power, management control, and performance in United States-China joint ventures: A comparative case study
			1998	JIBS	波士顿大学	Yan. Structural stability and reconfiguration of international joint ventures
			1999	JIBS	波士顿大学	Yan & Zeng. International joint venture instability: A critique of previous research, a reconceptualization, and directions for future research
John Zhuang YANG (Ph. D. 1991, 哥伦比亚大学)	杨壮	1	1994	JIBS	福特汉姆大学	Beechler & Yang. The transfer of Japanese-style management to American subsidiaries: Constraints, and competencies
Jialin XIE (Ph. D. 1992, 肯高迪亚大学)	谢家琳	2	1995	AMJ	多伦多大学	Xie & Johns. Job scope and stress: Can job scope be too high?
			1996	AMJ	多伦多大学	* Xie. Karasek's model in the People's Republic of China: Effects of job demands, control, and individual differences
Katherine Rong XIN (Ph. D. 1995, 加利福尼亚大学尔湾分校)	忻榕	4	1995	AMJ	南加利福尼亚大学	Tsui, Ashford, Clair, & Xin. Dealing with discrepant expectations: Response strategies and managerial effectiveness
			1996	AMJ	南加利福尼亚大学	* Xin & Pearce. <i>Guanxi</i> : Connections as substitutes for formal institutional support
			1998	OS	南加利福尼亚大学	* Farh, Tsui, Xin, & Cheng. The influence of relational demography and <i>Guanxi</i> : The Chinese case
			1999	ASQ	南加利福尼亚大学	Pelled, Eisenhardt, & Xin. Exploring the black box: An analysis of work group diversity, conflict and performance
Yuan LU (Ph. D. 1991, 英国阿斯顿大学)	吕源	1	1996	OS	剑桥大学	* Child & Lu. Institutional constraints on economic reform: The case of investment decisions in China
Yigang PAN (Ph. D. 1991, 哥伦比亚大学)	潘意刚	6	1996	JIBS	俄勒冈大学 & 德保罗大学	* Pan. Influences on foreign equity ownership level in joint ventures in China
			1996	JIBS	俄勒冈大学 & 德保罗大学	* Pan & Tse. Cooperative strategies between foreign firms in an overseas country
			1997	SMJ	俄勒冈大学	* Pan. The formation of Japanese and US equity joint ventures in China

续表

作者英文名 (毕业院校及年份)	中文名	发表 数量	发表 年份	发表 期刊	发文时所属机构	文章名称
Yigang PAN (Ph. D. 1991, 哥伦比亚大学)	潘意刚	6	1997	JIBS	俄勒冈大学	* Tse, Pan, & Au. How MNCs choose entry modes and form alliances: The China experience
			1999	SMJ	俄勒冈大学	* Pan & Chi. Financial performance and survival of multinational corporations in China
			1999	JIBS	俄勒冈大学 & 香港大学	* Pan, Li, & Tse. The impact of order and mode of market entry on profitability and market share
Mike W. PENG (Ph. D. 1996, 华盛顿大学)	彭维刚	3	1996	AMR	夏威夷大学马诺阿分校	* Peng & Heath. The growth of the firm in planned economies in transition: Institutions, organizations, and strategic choice
			1998	JIBS	俄亥俄州立大学 & 香港中文大学	Peng & Ilinitich. Export intermediary firms: A note on export development research
			1999	JIBS	俄亥俄州立大学	* Luo & Peng. Learning to compete in a transition economy: Experience, environment, and performance
Haifa SUN (Ph. D. 1997, 香港中文大学)	孙海法	1	1996	JIBS	香港中文大学	* Leung, Smith, Wang, & Sun. Job satisfaction in joint venture hotels in China: An organizational justice analysis
Neng LIANG (Ph. D. 1990, 印第安纳大学)	梁能	1	1997	JIBS	罗耀拉学院	Liang & Parkhe. Importer behavior: The neglected counterpart of international exchange
Yadong LUO (Ph. D. 1996, 天普大学)	陆亚东	3	1997	OS	夏威夷大学马诺阿分校	* Luo. Partner selection and venturing success: The case of joint ventures with firms in the People's Republic of China
			1998	JIBS	夏威夷大学马诺阿分校	* Luo. Timing of investment and international expansion performance in China
			1999	JIBS	夏威夷大学	* Luo & Peng. Learning to compete in a transition economy: Experience, environment, and performance
Xiao-Ping CHEN (Ph. D. 1995, 伊利诺伊大学 香槟分校)	陈晓萍	1	1998	AMR	香港科技大学	Chen, Chen, & Meindl. How can cooperation be fostered? The cultural effects of individualism-collectivism
Binsheng TENG (Ph. D. 1998, 纽约城市大学)	滕斌圣	1	1998	AMR	纽约城市大学	Das & Teng. Between trust and control: Developing confidence in partner cooperation in alliances
Ming ZENG (Ph. D. 1998, 伊利诺伊大学 香槟分校)	曾明	2	1998	OS	伊利诺伊大学香槟分校	Hennart, Kim, & Zeng. The impact of joint venture status on the longevity of Japanese stakes in US manufacturing affiliates
			1999	JIBS	欧洲工商管理学院	Yan & Zeng. International joint venture instability: A critique of previous research, a reconceptualization, and directions for future research

续表

作者英文名 (毕业院校及年份)	中文名	发表 数量	发表 年份	发表 期刊	发文时所属机构	文章名称
Zhiang LIN (Ph. D. 1994, 卡内基梅隆大学)	林志昂	1	1999	JIBS	得克萨斯大学 达拉斯分校	Lin & Hui. Should lean replace mass organization systems? A comparative examination from a management coordination perspective
Yuzhen Lisa ZHAO (Ph. D. 1987, 康奈尔大学)	—	1	1999	SMJ	密歇根州立大学	* Song, Benedetto, & Zhao. Pioneering advantages in manufacturing and service industries: Empirical evidence from nine countries

注：① * 表示表 1 和表 2 都包含的文章，属于中国情境的管理研究；②发表期刊名称英文缩写：《美国管理学会学报》（AMJ）、《管理学会评论》（AMR）、《行政科学季刊》（ASQ）、《国际商业研究杂志》（JIBS）、《组织科学》（OS）和《战略管理杂志》（SMJ）。③ “—” 表示 “暂未查到”。

为了更好地理解早期中国管理学者的研究，我们归纳和分析了这些文章发表的时间、期刊和主题。首先，中国学者发表文章的数量随时间推移明显上升。从 1990 年到 1994 年的五年，仅有 8 位中国学者发表了 12 篇文章；但从 1995 年到 1999 年的五年，中国学者共发表了 35 篇论文。在这 47 篇文章中，发表在 JIBS 上的论文最多，共计 19 篇，其余依次为 SMJ 9 篇，AMJ 7 篇，OS 6 篇，AMR 3 篇，ASQ 3 篇。

在这 47 篇文章中，有 22 篇聚焦于中国情境。本文采用 Li 和 Tsui（2000，2002）的方法对这 22 篇文章的主题进行编码，将其划分为制度/宏观视角和心理/微观视角两大类。本文主要关注制度和战略主题下的文章，共计 18 篇。这类文章中，有 3 篇发表于 90 年代上半叶（Shan，1991；Tan & Litsschert，1994；Yan & Gray，1994），其余 15 篇都发表于 90 年代后半期。在这期间，学者们大多热衷于研究外国企业如何进入中国市场，以及中国市场的条件如何影响外国企业的绩效（Pan，1996；Pan & Tse，1996；Tse et al.，1997），这也与当时国际经济发展的形势息息相关。此外，中国学者

还格外关注关系（Xin & Pearce，1996）和对外开放政策（Luo，1997；Pan & Chi，1999）等中国特有的现象。

上述 18 篇文章根据研究对象的不同可以分为两类：①对中国本土企业的研究；②对在华跨国企业的研究。表 2 总结了两类研究的主题。为了保持与已有研究的可比性，本文采用与 Li 和 Tsui（2000，2002）以及 Li（2001）类似的分类方法。

对中国本土企业的研究或多或少都会涉及有关中国特色元素影响的探讨。例如，Tan 和 Litsschert（1994）应用了战略—环境—绩效的方法来研究从计划经济到市场经济的转变。中国经济体制改革的情境非常适合考察企业对环境不确定性的反应。而对在华外国企业的相关研究中，许多文章都探讨了外国企业进入中国市场时的战略选择。Shan（1991）关注外国企业在计划经济体制中控制和管理环境风险的方法。Pan 及其合作者研究合资企业的参与方之间如何开展合作（Pan，1996，1997；Pan & Tse，1996；Pan & Chi，1999）。Luo 及其合作者同样关注跨国合资企业，探讨了合作伙伴的选择（Luo，1997）、投

资时机（Luo，1998）和外资企业在华经验对其绩效的影响（Luo & Peng，1999）。我当时主要研究外国投资者如何选择中国合作伙伴。我和

Shenkar 合作研究发现，建立股权式合资企业是中国本土企业向外资企业学习隐性、嵌入式知识的有效方式（Shenkar & Li，1999）。

表 2 20 世纪 90 年代中国管理学研究主题（制度/宏观视角）

	企业类型	研究主题
中国本土企业	• 国有企业 • 民营企业 • 乡镇企业或集体企业	• 制度层面 - 中国文化对自我概念的塑造（Bailey et al.，1997） - 多元文化背景下的领先战略（Song et al.，1999） • 组织层面 - 中国市场转型中的企业绩效与增长（Tan & Litsschert，1994；Peng & Heath，1996） - 中国市场化改革中的国企投资决策（Child & Lu，1996） - 民营企业中的“关系”（Xin & Pearce，1996）
在华跨国企业	• 外商独资企业 • 中外合资企业	• 制度层面 - 外国投资者在计划经济中的投资策略（Shan，1991） - 决定外国企业进入模式的独特中国因素（Tse et al.，1997） • 组织层面 - 中方在合资企业中的弱议价能力和对绩效的弱管控制力（Yan & Gray，1994） - 外资在合资企业中的优先权和特许权（Pan，1996） - 中国情境下的合作战略（Pan & Tse，1996） - 中方在国际合资企业中的战略和组织特征（Luo，1997） - 股权合资企业的特点（Pan，1997） - 外商直接投资进入新兴经济体的时机（Luo，1998） - 企业在中国的经验对其绩效的影响（Luo & Peng，1999） - 市场进入的时机、方式和市场焦点（Pan & Chi，1999；Pan et al.，1999） - 中国本土企业在国际合作中的知识搜寻（Shenkar & Li，1999）

四、中国管理研究与中国元素

过去 30 年见证了中国管理学研究的蓬勃发展。中国学者的研究多次出现在顶级期刊中，并且在数量上与日俱增，内容上百花齐放。这些研究囊括了丰富的主题和情境，例如国有资本（Zhou et al.，2017）、企业中政治关联和政企关系（Sun et al.，2016；Wang et al.，2019）、大股东利益侵占（Li & Qian，2013）和地缘政治（Li et al.，2021）等。与此同时，更全面和更高质量的数据库为学者们提供了更丰富的研究机会，使其得以研究不同的组织形式，例如上市公司（Li & Qian，2013）、创业公司

（Li & Tang，2010；Zhou et al.，2020）、国有企业（Li et al.，2019；Jia et al.，2019）、在华跨国企业（Kuilman & Li，2009；Li et al.，2007）和国际合资企业（Li & Hambrick，2005；Yang et al.，2015）等。

伴随着中国管理学研究的深入发展，学者们开始探讨中国管理研究未来应当何去何从。Barney 和 Zhang（2009）开创性地提出了开展中国管理研究的两种方式：一种是将外国情境下创建的已有理论代入中国，从而进一步验证和完善这些传统理论；另一种是围绕中国的独特性，构建关于中国本土的管理理论。这一框架既总结了已有研究成果，又指出了如何利用中国情境推动管理理论的发展。除此之外，在

本刊 (Chi, 2019; Li & Zhang, 2016; Shenkar, 2017) 和其他刊物上, 关于中国管理研究和本土理论的讨论也如火如荼 (Bruton et al., 2021; Jia et al., 2012)。

在已有的讨论之上, 本文将探讨以下问题: 作为一个检验和发展理论的研究情境, 中国的特别之处何在? 尽管中国情境的特殊性时常被提及, 但学界对中国情境特殊性的具体内涵及其对于管理研究的意义, 仍然缺乏系统性的归纳总结。

本文后续部分通过以我自己的研究为例, 尝试从不同视角对中国元素进行分类与总结, 并阐述了中国元素在理论发展中所起到的作用。1993 年前后, 我开始与夏威夷大学的 Oded Shenkar 合作开展与中国情境相关的研究。在当时, 鲜有管理研究关注中国本土企业。我们利用上海市外国投资促进中心发布的一份寻求国

际合作的本土企业名单, 研究它们如何开展跨国合作, 这在当时的国际商务研究中是一个相当新颖的视角。我们在国际学术会议上报告了该研究成果, 并发表在 1999 年的《组织科学》(OS) 上。

下面主要以我的 18 篇中国管理研究为例, 具体讨论管理研究中的中国元素。这 18 篇研究中有 15 篇发表在 UTD-24 期刊上, 3 篇发表在 FT-50 期刊上。表 3 对这些论文的主题进行了总结。这 18 篇文章既涉及制度环境的问题, 如政策和法规、薄弱的制度基础、政府对资源配置的影响和地区异质性, 也涉及组织层面的问题, 如国有产权、政治关联、本土企业薄弱的知识基础, 以及控股股东和集中的所有权结构。表 4 总结了这些研究中所包含的中国元素、被检验的理论, 以及中国元素如何被恰当地应用于理论和假设发展之中。

表 3 文章作者在 UTD-24 和 FT-50 期刊上发表的 18 篇中国管理研究的主题

	企业类型	研究主题
本土企业	• 国有企业 • 民营企业 • 上市公司	• 制度层面 - 对小股东的保护不足和大股东侵占 (Li & Qian, 2013) • 组织层面 - 国企并购 (Li et al., 2019) - 出口与组织学习 (Xie & Li, 2018) - CEO 傲慢、公司冒险行为和创新 (Li & Tang, 2010; Tang et al., 2015) - 组织学习与国外合作伙伴选择 (Shenkar & Li, 1999) - 民企的政府征收风险 (Zhou et al., 2020) - 组织异常行为的正常化 (Li & Ng, 2013)
跨国企业 & 外国企业	• 外商独资企业 • 中外合资企业 • 外国企业	• 制度层面 - “一带一路”项目的地缘政治张力和东道国企业参与 (Li et al., 2021) - 亚种群的合法性溢出 (Kuilman & Li, 2009) • 组织层面 - 跨国企业的动态能力建设 (Zhang et al., 2021) - 发达国家企业的逆向知识采纳 (Huang & Li, 2019) - 外国市场准入 (Li et al., 2015; Yang et al., 2015; Li et al., 2007) - 从失败中进行替代学习 (Yang et al., 2015) - 不同进入模式的合法性 (Li et al., 2007) - 组织成立和准入前阶段 (Kuilman & Li, 2006) - 合资企业高管团队的组成和互动 (Li & Hambrick, 2005; Hambrick et al., 2001)

表 4 理论发展的中国元素：来自文章作者在 UTD-24 和 FT-50 期刊上发表的 18 篇中国管理研究

	理论观点	中国元素对理论发展的贡献
制度环境：		
- 政策和法规： -分阶段对外开放和建立经济特区 -吸引和引导外商直接投资（例如，准入前与本土企业合资或设立代表处） -“走出去”战略 -“一带一路”倡议	-组织学习 -组织生态学和制度视角 -政治经济学和地缘政治 -知识基础观和动态能力理论 -高阶梯队理论	-经济特区影响地区开放程度，进而影响出口对创新的贡献程度（Xie & Li, 2018） -跨国企业利用中国的外资鼓励政策来获得合法性和在东道国的接受度（Li et al., 2007） -来自不同国家的企业相继进入过程有助于揭示合法化的多层次性（Kuilmann & Li, 2009） -外资银行准入前的强制规定有助于说明合法化的多阶段性（Kuilmann & Li, 2006） -“一带一路”中地缘政治引发的国际合作问题（Li et al., 2021） -中国企业通过走出去了解新的客户需求，获得新发展（Zhang et al., 2021） -中外合资企业的管理团队组成非常多样化。团队的组成差异和行为整合带来的挑战有可能导致合作失败（Li & Hambrick, 2005; Hambrick et al., 2001）
- 制度基础薄弱： -产权保护不健全（如侵占小股东权益和贷款违约） -知识产权法律保护薄弱 -缺乏专业市场中介机构	-信号理论 -代理理论和制度经济学 -制度理论 -组织学习	-对小股东的保护不足会导致大股东侵占问题（Li & Qian, 2013） -对债权人利益保护不善会导致贷款违约，使异常行为正常化（Li & Ng, 2013） -法律和市场制度不发达使中国的技术环境复杂多变。在此环境中除了法律保护之外，专利还起到了重要的信号作用（Huang & Li, 2019） -市场中介发展水平影响着不同地区的知识整合与吸收（Xie & Li, 2018）
- 政府对资源配置的影响： -政府对企业经营的干预 -未经授权的摊派	-制度经济学	-作为企业的重要利益相关者，政府可以影响企业行为，例如获取企业资源（Zhou et al., 2020）
- 地区异质性： -地区经济发展不平衡 -地方政府制定的区域性政策 -制度发展水平不一致 -地区文化差异	-制度视角	-市场中介的地区差异影响专利对技术潜力和市场机会的信号作用（Huang & Li, 2019）以及企业通过出口进行学习的效果（Xie & Li, 2018） -股东权利保护的地区差异影响了企业大股东获利机会和对公司收购的抵制（Li & Qian, 2013） -法律体系发展的地区差异影响着地方政府对企业资源的获取（Zhou et al., 2020）
组织特征：		
- 国有产权： -政府作为最终控制人 -国企的半政治性质	-交易成本理论 -高阶理论和管理自由裁量权 -组织形式和组织身份	-中国国企的半政治性质是信息不对称和缺乏合法性的来源，破坏了与国际合作伙伴的战略联盟（Li et al., 2019） -国家作为所有者和利益相关者可以影响企业战略决策，限制管理层的自由裁量权（Li & Tang 2010; Tang et al., 2015） -国企的政治联系使其更容易拖欠贷款（Li & Ng, 2013）
- 政治关联： -政府任命高管 -高管在政府任职	-高阶管理理论 -代理理论 -制度经济学	-政府任命 CEO 带来了潜在的政府干预，限制了 CEO 的管理裁量权（Li & Tang, 2010） -有政治关联的 CEO 会由于自己的政治前途，出现与控股股东不一致的利益目标（Li & Qian, 2013） -企业所有者的政治关联可以降低其被当地政府影响的风险（Zhou et al., 2020）
- 本土企业薄弱的知识基础： -20 世纪八九十年代本土企业技术和商业知识落后	-组织学习	-向合作伙伴学习的动机使许多中国本土企业开展国际合作。知识互补是选择合作伙伴的一个重要标准（Shenkar & Li, 1999） -知识基础薄弱的中国企业通过出口寻求国外的新知识（Xie & Li, 2018）

续表

	理论观点	中国元素对理论发展的贡献
• 大股东和集中的所有权结构 -上市公司所有权普遍集中于控股股东	-代理理论	-所有权集中和大股东权力导致大股东侵占问题 (Li & Qian, 2013)

五、中国的制度因素

(一) 特殊政策和法规

在市场化改革进程中,中国经历了经济体制和社会结构等各方面的重大变化。改革离不开政府颁布的政策和法规,这些政策和法规有些针对特定的行业或地区,有些则针对特定的组织或市场主体。政策的落地往往会催生新的组织形式和实践方式,同时也为研究提供了许多独特的机会。我有 4 篇文章便围绕政策和法规所带来的变化展开 (Kuilman & Li, 2006; Li et al., 2007; Xie & Li, 2018; Li et al., 2021)。

20 世纪 70 年代末,中国开始分阶段实行对外开放。1980 年,深圳、珠海、汕头和厦门四个经济特区建立。1983 年,开放范围扩展到海南岛和 14 个沿海城市,随后又进一步扩展到长江三角洲、珠江三角洲、辽东半岛和山东半岛等地。渐进式的开放政策造成了不同区域开放程度的差异,进而影响了区域间的资源流动和国际商务活动。我们的其中一篇文章就研究了市场开放程度的差异如何影响出口企业的学习行为,并且发现本土知识与外来知识之间存在替代效应 (Xie & Li, 2018)。

对外开放有效吸引了外来企业对华的直接投资,推动了产业升级,促进了高技术产业发展,带动了区域经济。鼓励外商投资也是推进

西部大开发、振兴东北老工业基地战略的重要内容。在这些因素的影响下,外商投资企业在 20 世纪八九十年代往往能获得比本土企业更多的政策优惠 (Long, 2005)。这直接导致了外商投资企业和在华跨国企业的增加,同时也为研究企业国际化提供了良好的情境。

以此为基础,我和合作者们开展了多项关于合资企业 (Joint Ventures, JVs) 和外商独资子公司 (Wholly Owned Foreign Subsidiary, WOFS) 的研究 (Shenkar & Li, 1999; Li et al., 2007; Li et al., 2015; Yang et al., 2015), 以此加深对组织学习、组织生态学和制度理论的理解。下面我以一篇关于在华外商独资子公司合法性的论文 (Li et al., 2007) 为例。这种组织形式具有不同的组织身份,并且需要学习和适应东道国的特定社会规范 (Romanelli, 1991)。另外,由于制度距离和外来者劣势,WOFS 比 JVs 更难在东道国获得认可。根据制度理论,由于合法性压力 (DiMaggio & Powell, 1983), 外国投资者应该优先以合资企业的形式进入中国,然而这一理论无法解释外商独资子公司怎样才能在东道国获得合法性。在中国政府鼓励外商直接投资的政策背景下,我们的研究表明,随着在华投资的外商企业不断增加,社会公众的接纳程度不断提高,外商独资子公司将更容易获得合法性 (Li et al., 2007)。然而,20 世纪 90 年代中期,中国政府加强了对某

些外商投资领域的管制。1995 年国家发展和改革委员会发布的《外商投资产业指导目录》规定, 外资银行必须先在上海设立代表处或外国分行, 然后才能进入中国其他地区。在这种限制下, 外商投资过程呈现出多阶段的特征。这一特殊政策使管理学者 (包括我自己在内) 得以研究种群层次和预进入要求对组织成立的影响 (Kuilman & Li, 2006)。

中外合资企业高管团队内部的交流与互动也是十分有趣的研究议题。通常中外资双方都会向合资企业的高管团队派驻代表, 这些人员在人口统计特征、认知风格和文化背景上具有显著的不同 (Li & Hambrick, 2005)。此外, 来自中外各方的代表也常常会出现利益或意见相左的情况。这种情况虽然在世界各地都十分常见, 却很少受到学者的关注。我和我的合作者在深入考察中国合资企业的基础上提出了一个理论模型, 用以解释高管团队的派系分歧如何引发冲突, 进而威胁到合资企业的生存 (Hambrick et al., 2001; Li & Hambrick, 2005)。我们利用在华合资企业的数据检验了这个模型, 并且探讨了这一模型对跨国管理的普遍意义。

2013 年, 中国政府启动了“一带一路”的合作倡议。这一发展倡议旨在建立陆上和海上基础设施, 连接包括中国在内的至少 71 个欧亚地区国家。这一倡议的推进和各种跨国合作项目的实施将可能改变地缘政治态势, 并且影响来自世界各国的参与企业间的关系。例如, 中国国有企业在东道国有限的合法性往往会增加东道国的议价能力, 增加当地企业或第三国投标企业中标“一带一路”项目的可能性 (Li et al., 2021)。

(二) 薄弱的制度基础

改革初期的中国制度基础相对薄弱, 因而一些政策在具体执行过程中常常存在模糊性。现有管理理论很难应对这种情形下出现的管理问题, 而我的部分研究则致力于解决这些问题 (Li & Qian, 2013; Huang & Li, 2019)。

自 20 世纪 70 年代末至今, 中国民营经济蓬勃发展, 已成为推动我国经济发展的重要力量。然而早年间关于产权保护的法律基础相对薄弱 (Dharwadkar et al., 2000; Peng & Heath, 1996), 债权人和股东 (尤其是少数股东) 的利益容易受到侵害。这一背景催生了与代理理论、产权理论和制度经济学相关的研究。我的一篇关于大股东侵占和企业收购的论文 (Li & Qian, 2013) 便探讨了这一现象, 中国资本市场对小股东保护不足, 导致大股东侵占问题突出。这一问题虽然重要, 但在制度相对健全的情境中并不常见, 因此基于发达国家和市场的主流理论并不能很好处理这一问题 (Faccio et al., 2001; Su et al., 2008; Young et al., 2008)。利用中国上市公司的数据, 我们发现控股股东的侵占动机使其不愿放弃对企业的控制权, 因此阻碍企业的收购行为 (Li & Qian, 2013)。

债权人的利益也时常受到威胁。不良贷款和拖欠行为在某些行业和地区一度相当普遍。我与 Carmen Ng 利用 3751 家中国公司的数据, 研究了这种反常现象的“正常化”过程, 并探讨了何种类型的公司相对更少产生拖欠行为 (Li & Ng, 2013)。

知识产权保护是国际广泛关注的问题。知识产权保护完备性的缺失在一定程度上造成了中国复杂多变的技术发展态势。以此为研究背

景,我和 Kenneth Huang 在一篇文章中聚焦和探讨了逆向创新这一现象 (Huang & Li, 2019)。逆向创新是指最初在新兴经济体内产生的研究技术而后被引入到发达国家的过程 (Govindarajan & Ramamurti, 2011; Immelt et al., 2009; Ramamurti, 2009)。我们的研究发现,专利不仅对研究技术起到法律保障作用,还能释放积极的市场信号。中国研发的专利能够展现其技术潜力和市场机会,进而促进美国企业采纳相关技术 (Huang & Li, 2019)。

此外,中国市场曾长期缺乏专业的中介机构,例如证券公司、会计师事务所、律师事务所、咨询公司和行业协会等 (Dharwadkar et al., 2000)。而这些中介组织与企业的知识和资产转移成本密切相关,在资源流动调配中发挥着重要作用 (Khanna & Palepu, 2010)。

以出口活动为例,虽然出口是中国企业了解外国市场的重要途径,但通过出口获得的知识在多大程度上可以化为己用,取决于国内市场中介机构的发展程度。中介机构可以大幅降低知识转移成本,帮助出口企业调整和重组知识。我和谢真臻的研究发现,在市场中介机构更发达的地区,企业出口与创新之间的正向关系更强 (Xie & Li, 2018)。

(三) 政府对资源配置的影响

在中国,政府对于经济资源的流动配置拥有重要且广泛的影响。例如,许多大型银行由政府实际控制,政府在贷款决策中拥有重要的发言权。此外,政府作为企业的利益相关者,常常间接影响企业的活动。在一篇聚焦中国创业公司的论文 (Zhou et al., 2020) 中,我们具体探讨了政府摊派行为对企业家的影响。利用

民企的调查数据,我们发现企业所有者的社会经济地位会显示出企业的资源禀赋,使企业成为政府摊派的目标;此外,我们的研究还进一步阐述了政治关联如何降低企业被摊派的风险 (Zhou et al., 2020)。

(四) 地区异质性

中国各省份和地区的经济、文化和制度环境各异,地方政府在制定当地政策和法规时也有一定的自由裁量权。地区间的差异有助于检验包括制度理论在内的许多理论和话题。国民经济研究所 (National Economic Research Institute, NERI) 推出了中国分省份市场化指数,并且定期持续更新 (Wang et al., 2019)。该指数包含:政府与市场的关系、非国有经济的发展、产品市场的发育程度、要素市场的发育程度、市场中介组织的发育和法律制度环境五个方面。我在多个研究中利用了该指数衡量制度的整体发展 (Li & Qian, 2013)、市场中介机构的效率 (Xie & Li, 2018; Huang & Li, 2019) 和法律体系的健全程度 (Zhou et al., 2020)。

六、组织层面特征

(一) 国有产权

国有资本占比大、影响范围广是中国经济的突出特征之一。国有资产监督管理委员会 (State-owned Assets Supervision and Administration Commission, SASAC) 负责管理国有资产和监督国有企业的运营。中国的国有企业集中分布在能源、基础设施、矿产等关乎国计民生的重要行业和关键领域 (Jiang & Kim, 2015)。因

此国有企业的制度逻辑和组织形式与民营企业非常不同 (Musacchio et al., 2015)。

政府是国企的实际控制人,因而国企天然具有半政治性质,使国企在国际化进程中可能面临外国企业和外国投资者的特殊考虑。我和合作者研究发现,在跨境收购过程中,国企往往会被认为存在着信息不透明的问题,从而影响其收购的顺利完成 (Li et al., 2019)。国企的半政治性质使其很多内部信息受到较高度重视和保护 (Wang et al., 2008; Chen & Young, 2010),因此也导致信息不对称,进而引发境外交易方的忧虑。另外,国企的经营不仅考虑盈利能力,同时还会兼顾社会效益,因此其运营效率和财务绩效也可能成为其完成跨境收购的阻碍。我们利用 1990~2010 年的跨境并购数据分析发现,信息不透明确实是国企收购成功率不高的原因之一 (Li et al., 2019)。

国有参股也会影响企业的高管人员,例如其自由裁量权。过往研究主要关注行业增长、组织结构和高管自身因素对其管理自由裁量权的影响 (Hambrick & Finkelstein, 1987),而我们的研究发现国有股东通常掌控企业议程的制定,从而影响国企高管的自由裁量权 (Li & Tang, 2010)。具体来讲,国有产权会影响企业的战略目标和决策,例如使企业实现一些与政治和社会相关的目标,并通过正式或非正式方式干预企业活动 (Lioukas et al., 1993)。因而,国有产权会影响 CEO 的决策,削弱其自由裁量权。基于这一逻辑,我们发现国有产权会弱化 CEO 自负倾向与公司冒险行为之间的关系 (Li & Tang, 2010)。

(二) 政治关联

企业的政治关联通常以公司管理者或所有者个人政治关系的形式存在,并对中国企业的经营产生重要影响。由于政府在资源配置中发挥着重要作用,企业往往会主动寻求建立政治关联。其中一种做法是选取担任人大代表或政协委员的高管进入管理层或董事会。然而政治关联在帮助企业获得资源的同时,也会给企业带来一些特殊限制。我与唐翌的一篇论文探讨了政府任命 CEO 对企业所造成的限制 (Li & Tang, 2010)。为了加强国家对于国有企业的控制 (Faccio, 2006; Walder, 1995),国企的高管成员,例如总经理,通常由政府任命,但这种政治任命会限制国企总经理的管理裁量权 (Li & Tang, 2010)。

此外,政治关联能减弱 CEO 在并购等重大战略事件中受到的冲击。我与钱翠丽关于大股东侵占和代理问题方面的研究发现,有政治关联的 CEO 会相对更少地遵循控股股东(政府除外)的意愿,进而降低对股东权益侵占的可能。具体来讲我们发现,若公司 CEO 曾担任政府官员、人大代表或政协委员,公司第一大股东对公司收购的抵制作用会被削弱 (Li & Qian, 2013)。在最近的另一项研究中我们也发现,民企所有者的政治关联可以降低政府摊派风险 (Zhou et al., 2020)。

(三) 本土企业薄弱的知识基础

如今,部分中国本土企业已跻身世界技术前沿,但在 20 世纪八九十年代,本土企业的技术水平普遍处于相对落后的状态。实现技术进步一直是中国企业的主要目标,外商直接投资政策也一直致力于促进本土企业的技术学习与

进步。例如，中国鼓励中外企业合作建立研发中心以帮助本土企业学习外国先进技术，实现中外优势互补（Li，2010；Li & Zhong，2003）。我与 Oded Shenkar（Shenkar & Li，1999）的论文利用寻找外国合作伙伴的本土企业数据，研究本土企业的学习动机如何影响跨国合资企业的成立。在寻找外国合作伙伴时，本土企业会寻求与其已有知识基础相近的企业，以便学习和吸收知识（Cohen & Levinthal，1990；Zahra & George，2002）。与此同时，本土企业还会积极寻求其已有知识基础之外的知识，以此补充自身的不足（Harrigan，1988；Shenkar & Li，1999）。具体来讲，在合资企业中，当本土企业主要负责提供管理知识时，其更有可能向外资寻求技术或营销知识；反之亦然。

（四）集中的所有权结构

中美上市公司的所有权结构存在显著区别。美国上市公司的所有权一般比较分散，机构投资者持股占比很少超过 5%。而在中国，大股东持股常常会超过 20% 或 30%（Jiang & Kim，2015）。这些大股东通常是国有机构、国有企业或家族。大股东有监督管理者的动机和权力（Jensen & Meckling，1976），从而可以避免委托-代理问题导致的公司治理弊端，但股权的高度集中也可能引发大股东和小股东之间的利益冲突，例如大股东可以通过关联方交易、任命不称职的高管等方式侵犯少数股东的权益（Dharwadkar et al.，2000）。在制度基础较为薄弱的新兴市场中，这类公司治理问题尤为突出（Young et al.，2008）。我的一篇文章研究了大股东侵占问题对中国企业收购行为的影响。由于控股股东可以利用其对公司的控制权牟取私

利，他们倾向于抵制其公司被收购。地区的制度发展水平会对此起到调节作用，因为强有力的制度能够限制控股股东的侵占行为。利用中国上市公司的数据，我们研究发现，当公司所在地区制度较发达时，大股东往往对于企业收购的抵抗作用往往会被削弱（Li & Qian，2013）。

七、总结：构建全球管理理论

上文仅是部分中国管理研究的简要回顾，此类研究还有很多，并且还在持续增加。在制度和组织研究中，中国元素并非唯一的元素，但是经常被管理学学者运用到研究当中。尽管某些中国元素只存在于特定时期或背景，但同样十分重要。通过对管理研究中的中国元素进行系统性的总结，管理学者能够更好地利用中国管理特色来做出理论贡献。中国情境不但能用于检验现有理论，也能够拓展、挑战甚至重建理论。

回到 Barney 和 Zhang（2009）关于发展中国管理研究方法的讨论。在认识到中国元素潜藏的研究机会之后，我们还需要努力在主流对话中展示这些中国元素。Barney 和 Zhang（2009）提供的两种方法——检验现有理论或发展本土理论，能够将中国情境与已有管理研究结合起来。这两种方法不仅强调了中国情境的特殊性，还指明了向更广泛的读者呈现这种特殊性的方法。

在发展本土理论之外，中国元素还可以用于构建普遍适用于多数情境的全球管理理论。中国元素包含了独特的研究机会，有助于阐明被目前学界所忽视或被实证因素所限制的现象、

结构和机制。以我和 Don Hambrick 关于派系断裂带的论文（Li & Hambrick, 2005）为例。我们关注了中外合资企业高管团队的组成特征——派系断裂带，并建立了这种派系断裂带削弱团队绩效的理论。中外合资企业中普遍存在着来自不同股东公司的高管，因而派系断裂带问题在中国颇受关注。但事实上，团队中的断裂带是广泛存在于世界各地的组织中的问题，因而在中国情境中提出的相关理论可以适用于更广泛的情境。这说明中国情境蕴含着丰富的机遇。作为管理学者，我们不仅需要努力向全球读者展示中国元素，还需要思考这些元素如何为全球管理理论做出独特的贡献。我希望上述例子能够说明这一点，并激励学者们在前沿管理研究中加入中国元素。

八、中国与未来管理研究

中国经济持续增长，企业创新日渐活跃，企业管理日益成熟。本部分将以此为背景提出两点启示，阐述如何更好地利用中国情境推动管理学研究的发展。

中国经济的崛起和中国企业的发展将持续为管理研究提供丰富的情境。历史表明，如果没有强劲而持续的经济增长，边缘经济体很难获得学界关注并催生有影响力的研究。美国目前在管理研究中的主导地位与美国在世界中的政治和经济地位密切相关。20 世纪 80 年代，日本经营理论的流行也得益于日本经济的繁荣。中国在近几十年不仅经历了经济腾飞，也发生了诸多社会层面的变化，这些变化也为管理学研究提供了丰沃的土壤。管理学者需要立足实

践，深刻理解中国企业在这一时期发展的经验以及遇到的机遇和挑战，从而为全新时代下企业的持续成长和创新提供洞见。因此，中国管理研究的未来与中国经济、中国企业和中国管理的未来相互交织。学者应当从中汲取营养，并将之转化为研究成果，不断推动中国管理取得新的成功。

近年来，中国学者已经开始更加深入地研究中国企业的变革与创新经验，在此基础上提炼新时代的中国元素，并且将之融入现有的管理学框架，从而构建崭新的全球性管理理论。中国拥有全球最大的消费市场，并且一直在积极推动技术进步、创新商业模式和参与全球化，其技术赶超、数字经济和“一带一路”倡议都非常值得学界关注。我和合作者在数字经济的背景下提出了“生态系统特定优势”的概念，强调了平台公司和参与者之间的资源整合、共同合作、有效治理（Li et al., 2019）。这项研究最初的想法来自对小米和京东国际化过程的案例分析，但我们提出的“生态系统特定优势”概念更具普适性，适用于所有计划在全球扩张的平台公司。因此，我们虽然是从中国企业的经验出发，但目标在于构建全球性的管理理论。未来可以应用“生态系统特定优势”视角进一步探索平台公司与传统跨国公司的差异，以及平台公司提升生态系统优势的方法。

发源于新兴市场的创新成果如何在国际扩散也十分值得研究。我与 Kenneth Huang 研究了中国企业在美国申请专利所产生的影响，揭示了知识从新兴市场到发达经济体的“逆向溢出”过程（Huang & Li, 2019）。这一结果表明，新技术、新知识不仅会从发达国家流向发展中国家

家,随着新兴市场的经济和科技崛起,新兴国家的创新成果可以成为技术潜力和市场机会的信号,从而给发达国家提供借鉴和启示。这项研究虽以中国为背景,但对致力于创新国际化的新兴市场企业具有普遍意义。未来可以研究影响企业知识逆向溢出的因素,以及新兴市场企业在海外的知识产权保护。

以上例子表明,中国元素的独特性未必会阻碍基于中国情境的管理理论的发展。相反,这种独特性还能够促进理论创新。那么,如何将中国元素嵌入主流管理理论,并且在世界范围内传播这些融入了中国元素的理论呢?一项学术成果能否为学界认可在很大程度上取决于其如何表达、阐释与沟通,因此叙事学的视角(narrative perspective)或许可以很好地回答这个问题。例如,在创业情境中,学者们发现,创业者怎样讲述自己的故事将会影响初创企业能否有效建立其合法性(legitimacy),以及可否获得投资和其他资源(Garud et al., 2014; Lounsbury & Glynn, 2001; Martens et al., 2007)。又如,我近来从叙事经济学视角对“一带一路”倡议开展的研究(Casas-Klett & Li, 2021)表明,中国如何沟通和推广该计划将对全球化和企业国际战略产生重大影响。中国管理研究的传播过程也可以从叙事学的角度加以理解,学者识别中国元素并将其融入管理理论的方式,影响着人们对其研究的认知和接受度。

什么决定了一种叙事方式的合法性和接受度?在构建叙事时,人们往往需要在其独特性和合法性之间权衡取舍——适当的独特性可以彰显优势、脱颖而出,但是过犹不及、过分标新立异则会加大理解难度、引发质疑,因此需

要寻求一种最优程度的独特性(optimal distinctiveness)(Lounsbury & Glynn, 2001)。Martens等(2007)发现,有效的创业叙事应当能够向投资人传达其可信度,清晰详细地阐明其提案背后的逻辑,并把人们尚不熟悉的陌生元素整合进一个熟悉的情境中,从而使之更容易被理解和接受。开展中国管理研究也类似于创业。要将中国元素引入主流管理理论,在进行高质量的研究之外,要巧妙地将中国元素融入到当前主流的学术范式中。本文的上一部分列举了中国故事获得认可的具体例子。早年间,中国情境在以美国为主导的主流管理学界缺乏合法性,因此许多研究工作仅仅是将学界已熟知的理论简单应用到中国。如今关于中国研究日渐增加,中国企业规模越来越大,学界对中国情境也越来越熟悉和重视,所以中国元素可以更鲜明地融入理论中,源于中国情境的新颖观点也更有可能会获得认可。我关于“一带一路”倡议和逆向创新的论文便是例证(Li et al., 2021; Huang & Li, 2019)。因此,学者们需要发掘中国情境中与全球管理相关的问题,并运用更宽广的视角来理解中国情境、构建管理理论。

启示1: 中国管理研究既要利用中国情境的特殊性,也要寻求与全球管理思维的融合。

一种叙述方式的被接受程度还取决于外界对该叙述方式的兴趣(Shiller, 2017)。以“一带一路”倡议为例,若要其全球化叙事获得国际认可,必须承诺“一带一路”惠及中国与其他国家,必须邀请其他国家共同参与建设,必须基于广泛共享的价值观,并及时应对实施过程中可能出现的新挑战和新问题(Casas-Klett & Li, 2021)。

同样，中国管理研究要获得国际认可，必须强调其研究成果有利于提升中国及其他企业的商业绩效和社会绩效（见表5）；其见解必须新颖独到，这样才能引起国际同行的兴趣，并进入主流对话；同时，这些见解还需要具有可推广性，才能持续吸引全球学者的关注，成为全球性管理理论的一部分，产生更深远的影响。

一种叙事方式的传播力还取决于其对本国以外参与者的开放程度。明确呼吁开展跨国合作研究，能够提升中国管理研究的透明度和可信度，并且激发国际学者在更大范围内开展和传播中国管理研究成果的兴趣热情。我们可以通过举办国际会议，支持外国学者在中国开展实地研究等多种方式促进中外学者合作。

表5 提升中国管理研究全球影响力的因素

因素	含义	对中国管理研究的启示
惠及全球	提高中国及其他国家企业的经营绩效和社会绩效	从中国管理研究中产生的见解必须为中国及其他国家的商业和社会发展创造价值
开放合作	呼吁世界学者跨国合作	中国管理研究界必须鼓励国际合作，吸引其他国家的学者来中国开展研究
价值导向	传达清晰、一贯的价值观，具备包容精神	中国管理研究的核心价值必须是以最高的科学和伦理标准推动社会科学研究，并对商业和社会产生积极而持久的影响
及时性	适应突发事件和问题	中国的管理研究必须不断进步，及时应对技术发展和重大挑战（grand challenges）带来的新管理问题

一种叙事方式要得以广泛传播，它所传递的核心价值需具有明确的意义并具有广泛的受众。叙事或多或少都会包含讲述者的价值观。中国管理研究最基本的价值必须是以最高的科学和伦理标准推动社会科学研究，才能对商业和社会产生积极而持久的影响。中国管理研究的价值不能仅仅局限在中国，而要具备包容精神，与世界各国的价值观求同存异。只有这样，中国管理研究才能通过在国际会议与顶级期刊上展示研究成果，以及评审和编辑期刊在国际范围内获得广泛认可并且产生深远影响。

中国管理研究必须不断向前发展，才能解决层出不穷的管理问题。新冠肺炎疫情的蔓延和全球经济、技术格局的变革日益凸显了现有主流理论的局限性，但同时也为中国管理研究

提供了机会。中国企业同样面临这些全球性的挑战，它们在应对这些新兴问题时遇到了怎样的难题、采取了怎样的举措、积累了怎样的经验，这些都是值得研究的话题，并可以为全球其他国家提供参考和借鉴。中国管理学者应该密切关注这些前沿领域，带着全球性的理论视角重新审视这些问题，从而提出崭新见解。

启示2：中国管理研究成果要获得广泛接受，必须：①惠及中国与其他国家的企业和社会发展；②邀请其他国家的研究者共同参与；③坚持最严谨的学术规范和最高的道德标准；④能够回应新挑战和新问题。

翻 译：罗银燕
校 订：李炜文

接受编辑: Haiyang Li

收稿日期: 2021 年 7 月 30 日

接受日期: 2021 年 10 月 22 日

作者简介:

李家涛, 现任香港科技大学 (科大) 商学院利国伟商学讲席教授, 管理学系讲座教授, 科大商学院商业战略与创新研究中心主任, 科大高等研究院 (IAS) 资深学人, 美国国际商务学会 (Academy of International Business, AIB) 院士, 美国国际商务学会 (AIB) 副主席 (2016~2019 年), 美国国际商务学会 (AIB) 2018 年会主席。

李家涛教授是国际商业战略的资深专家, 致力于推进新兴国家的企业战略研究。他目前担任国际商务顶尖期刊 *Journal of International Business Studies* (JIBS) 副主编 (2016—), 并于 2009~2016 年期间担任战略管理顶尖期刊 *Strategic Management Journal* (SMJ) 的副主编。李家涛教授曾于 2013 年 7 月至 2017 年 7 月任科大商学院资深副院长, 2009 年至 2013 年 7 月任科大商学院副院长, 2006 年至 2017 年 8 月任科大商学院管理学系主任。李家涛教授的研究领域包括组织学习、战略联盟、公司治理、创新和创业。他的研究成果经常发表在 *Academy of Management Journal*, *Academy of Management Review*, *Journal of International Business Studies*, *Organization Science*, *Strategic Management Journal* 和 *Journal of Management* 等管理学顶级学术期刊, 更有不少获得最佳论文奖项。他目前还担

任 *Academy of Management Journal*, *Strategic Management Journal*, *Journal of Management*, *Global Strategy Journal* 和 *Journal of International Business Policy* 等国际顶级管理学期刊编委会委员。

参考文献

- [1]* Bailey, J. R., Chen, C. C., & Dou, S. G. 1997. Conceptions of self and performance-related feedback in the US, Japan and China. *Journal of International Business Studies*, 28: 605-625.
- [2] Barney, J. B., & Zhang, S. 2009. The future of Chinese management research: A theory of Chinese management versus a Chinese theory of management. *Management and Organization Review*, 5: 15-28.
- [3] Bruton, G. D., Zahra, S. A., Van de Ven, A. H., & Hitt, M. A. 2021. Indigenous Theory Uses, Abuses, and Future. *Journal of Management Studies*, in press. doi: 10.1111/joms.12755.
- [4] Casas-Klett, T., & Li, J. 2021. Assessing the Belt and Road Initiative as a narrative: Implications for institutional change and international firm strategy. *Asia Pacific Journal of Management*: 1-17.
- [5]* Chen, C. C. 1995. New trends in rewards allocation preferences: A Sino-US comparison. *Academy of Management Journal*, 38: 408-428.
- [6] Chen, Y., & Young, M. 2010. Cross-border mergers and acquisitions by Chinese listed companies: A principal-principal perspective. *Asia Pacific Journal of Management*, 27: 523-539.
- [7] Chi, T. 2019. China's economic reform and Chinese management research. *Quarterly Journal of Management*, 4 (4): 1-14.

注: 参考文献中带“*”的指在表 1 中出现。

- [8] * Child, J. , & Lu, Y. 1996. Institutional constraints on economic reform: The case of investment decisions in China. *Organization Science*, 7: 60-77.
- [9] Cohen, W. M. , & Levinthal, D. A. 1990. Absorptive capacity: A new perspective on learning and innovation. *Administrative Science Quarterly*, 35 (1): 128-152.
- [10] Dharwadkar, B. , George, G. , & Brandes, P. 2000. Privatization in emerging economies: An agency theory perspective. *Academy of Management Review*, 25: 650 - 669.
- [11] DiMaggio, P. J. , & Powell, W. W. 1983. The iron cage revisited: Institutional isomorphism and collective rationality in organizational fields. *American Sociological Review*, 48: 147-160.
- [12] Faccio, M. 2006. Politically connected firms. *American Economic Review*, 96: 369-386.
- [13] Faccio, M. , Lang, L. H. , & Young, L. 2001. Dividends and expropriation. *American Economic Review*, 91: 54-78.
- [14] * Farh, J. L. , Tsui, A. S. , Xin, K. , & Cheng, B. S. 1998. The influence of relational demography and guanxi: The Chinese case. *Organization Science*, 9: 471-488.
- [15] Garud, R. , Schildt, H. A. , & Lant, T. K. 2014. Entrepreneurial storytelling, future expectations, and the paradox of legitimacy. *Organization Science*, 25: 1479-1492.
- [16] George, G. 2014. Rethinking management scholarship. *Academy of Management Journal*, 57: 1-6.
- [17] Govindarajan, V. , & Ramamurti, R. 2011. Reverse innovation, emerging markets, and global strategy. *Global Strategy Journal*, 1: 191-205.
- [18] Hambrick, D. C. , & Finkelstein, S. 1987. Managerial discretion: A bridge between polar views of organizational outcomes. *Research in Organizational Behavior*, 9: 369-406.
- [19] Hambrick, D. C. , Li, J. , Xin, K. , & Tsui, A. S. 2001. Compositional gaps and downward spirals in international joint venture management groups. *Strategic Management Journal*, 22: 1033-1053.
- [20] Harrigan, K. R. 1988. Joint ventures and competitive strategy. *Strategic Management Journal*, 9: 141 - 158.
- [21] Huang, K. G. , & Li, J. 2019. Adopting knowledge from reverse innovations? Transnational patents and signaling from an emerging economy. *Journal of International Business Studies*, 50: 1078-1102.
- [22] Immelt, J. R. , Govindarajan, V. , & Trimble, C. 2009. How GE is disrupting itself. *Harvard Business Review*, 87: 56-65.
- [23] Jensen, M. C. , & Meckling, W. H. 1976. Theory of the firm: Managerial behavior, agency costs and ownership structure. *Journal of Financial Economics*, 3: 305-360.
- [24] Jia, L. , You, S. , & Du, Y. 2012. Chinese context and theoretical contributions to management and organization research: A three - decade review. *Management and Organization Review*, 8 (1): 173-209.
- [25] Jia, N. , Huang, K. G. , & Zhang, C. M. 2019. Public governance, corporate governance, and firm innovation: An examination of state-owned enterprises. *Academy of Management Journal*, 62: 220-247.
- [26] Jiang, F. , & Kim, K. A. 2015. Corporate governance in China: A modern perspective. *Journal of Corporate Finance*, 32: 190-216.
- [27] Khanna, T. , & Palepu, K. G. 2010. *Winning in emerging markets: A road map for strategy and execution*. Boston: Harvard Business Press.

- [28] Kuilman, J. , & Li, J. 2006. The organizers' ecology: An empirical study of foreign banks in Shanghai. *Organization Science*, 17: 385-401.
- [29] Kuilman, J. , & Li, J. 2009. Grades of membership and legitimacy spillovers: Foreign banks in Shanghai, 1847 - 1935. *Academy of Management Journal*, 52: 229-245.
- [30] Li, H. , & Zhang, Y. 2016. 情境化知识与普适化理论的有机结合. 管理学季刊, 1 (4): 1-17.
- [31] Li, J. 2010. Global R&D alliances in China: Collaborations with universities and research institutes. *IEEE Transactions on Engineering Management*, 57: 78-87.
- [32] Li, J. 2001. Introduction: Managing international business ventures in China. In Li, J. (ed.) . *Managing International Business Ventures in China*. London: Pergamon Books: 1-14.
- [33] Li, J. , Chen, L. , Yi, J. , Mao, J. , & Liao, J. 2019. Ecosystem-specific advantages in international digital commerce. *Journal of International Business Studies*, 50: 1448-1463.
- [34] Li, J. , & Hambrick, D. C. 2005. Factional groups: A new vantage on demographic faultlines, conflict, and disintegration in work teams. *Academy of Management Journal*, 48: 794-813.
- [35] Li, J. , Li, P. , & Wang, B. 2019. The liability of opaqueness: State ownership and the likelihood of deal completion in international acquisitions by Chinese firms. *Strategic Management Journal*, 40: 303-327.
- [36] Li, J. , & Ng, C. 2013. The normalization of deviant organizational practices: The non-performing loans problem in China. *Journal of Business Ethics*, 114: 643-653.
- [37] Li, J. , & Qian, C. 2013. Principal-principal conflicts under weak institutions: A study of corporate takeovers in China. *Strategic Management Journal*, 34: 498-508.
- [38] Li, J. , Qian, C. , & Yao, F. K. 2015. Confidence in learning: Inter-and intra-organizational learning in foreign market entry decisions. *Strategic Management Journal*, 36: 918-929.
- [39] Li, J. , & Shenkar, O. 1996. In Search of Complementary Assets: Cooperative Strategies and Knowledge Seeking by Prospective Chinese Partners. In J. Child, J. , & Lu, Y. (eds.) . *Management Issues for China in the 1990s - International Enterprises*, London: Routledge: 52-65.
- [40] Li, J. , & Shenkar, O. 1997. The Perspectives of Local Partners: Strategic Objectives and Structure Preferences of International Cooperative Ventures in China. In Beamish, P. W. , & Killing, J. P. (eds.) . *Cooperative Strategies: Asia - Pacific Perspectives*. San Francisco: New Lexington Press: 300-322.
- [41] Li, J. , & Tang, Y. 2010. CEO hubris and firm risk taking in China: The moderating role of managerial discretion. *Academy of Management Journal*, 53: 45-68.
- [42] Li, J. , & Tsui, A. S. 2000. Management and Organizations in the Chinese Context: An Overview. In Li, J. , Tsui, A. S. , & Weldon, E. (eds.) . *Management and Organizations in the Chinese Context*. London: Macmillan: 9-32.
- [43] Li, J. , & Tsui, A. S. 2002. A citation analysis of management and organization research in the Chinese context: 1984-1999. *Asia Pacific Journal of Management*, 19: 87-107.
- [44] Li, J. , Van Assche, A. , Li, L. , & Qian, G. 2021. Foreign direct investment along the Belt and Road: A political economy perspective. *Journal of International Business Studies*, forthcoming.

- [45] Li, J., Yang, J. Y., & Yue, D. R. 2007. Identity, community, and audience: How wholly owned foreign subsidiaries gain legitimacy in China. *Academy of Management Journal*, 50: 175–190.
- [46] Li, J., & Zhong, J. 2003. Explaining the growth of international R&D alliances in China. *Managerial and Decision Economics*, 24: 101–115.
- [47] Lioukas, S., Bourantas, D., & Papadakis, V. 1993. Managerial autonomy of state-owned enterprises: Determining factors. *Organization Science*, 4: 645–666.
- [48] Long, G. 2005. China's policies on FDI: Review and evaluation. In: Does foreign direct investment promote development? Washington, DC: Institute for International Economics: 315–336.
- [49] Lounsbury, M., & Glynn, M. A. 2001. Cultural entrepreneurship: Stories, legitimacy, and the acquisition of resources. *Strategic Management Journal*, 22: 545–564.
- [50] * Luo, Y. 1997. Partner selection and venturing success: The case of joint ventures with firms in the People's Republic of China. *Organization Science*, 8: 648–662.
- [51] * Luo, Y. 1998. Timing of investment and international expansion performance in China. *Journal of International Business Studies*, 29: 391–407.
- [52] * Luo, Y., & Peng, M. W. 1999. Learning to compete in a transition economy: Experience, environment, and performance. *Journal of International Business Studies*, 30: 269–295.
- [53] Martens, M. L., Jennings, J. E., & Jennings, P. D. 2007. Do the stories they tell get them the money they need? The role of entrepreneurial narratives in resource acquisition. *Academy of Management Journal*, 50: 1107–1132.
- [54] Musacchio, A., Lazzarini, S. G., & Aguilera, R. V. 2015. New varieties of state capitalism: Strategic and governance implications. *Academy of Management Perspectives*, 29: 115–131.
- [55] National Development and Reform Commission. 1995. *State Council Gazette Issue No. 17 Serial No. 798*. <http://www.gov.cn/gongbao/shuju/1995/gwyb199517.pdf>.
- [56] * Pan, Y. 1996. Influences on foreign equity ownership level in joint ventures in China. *Journal of International Business Studies*, 27: 1–26.
- [57] * Pan, Y. 1997. The formation of Japanese and US equity joint ventures in China. *Strategic Management Journal*, 18: 247–254.
- [58] * Pan, Y., & Chi, P. S. 1999. Financial performance and survival of multinational corporations in China. *Strategic Management Journal*, 20: 359–374.
- [59] * Pan, Y., Li, S., & Tse, D. K. 1999. The impact of order and mode of market entry on profitability and market share. *Journal of International Business Studies*, 30: 81–103.
- [60] * Pan, Y., & Tse, D. K. 1996. Cooperative strategies between foreign firms in an overseas country. *Journal of International Business Studies*, 27: 929–946.
- [61] * Peng, M. W., & Heath, P. S. 1996. The growth of the firm in planned economies in transition: Institutions, organizations, and strategic choice. *Academy of Management Review*, 21: 492–528.
- [62] Ramamurti, R. 2009. What have we learned about emerging market MNEs? In Ramamurti, R. & Singh, J. V. (eds.). *Emerging Multinationals in Emerging Markets*. Cambridge: Cambridge University Press: 399–426.
- [63] Romanelli, E. 1991. The evolution of new organizational forms. *Annual Review of Sociology*, 17: 79–103.
- [64] * Shan, W. 1991. Environmental risks and joint venture sharing arrangements. *Journal of International Business Studies*

ness Studies, 22: 555–578.

[65] Shanghai Foreign Investment Development Agency. 1988. Requirements and introduction of project list for foreign investment in Shanghai.

[66] Shenkar, O. 2017. Management with Chinese characteristics. *Quarterly Journal of Management*, 2 (1): 1–11.

[67] * Shenkar, O. , & Li, J. 1999. Knowledge search in international cooperative ventures. *Organization Science*, 10: 134–143.

[68] Shiller, R. J. 2017. Narrative economics. *American Economic Review*, 107: 967–1004.

[69] Shiller, R. J. 2020. *Narrative Economics: How Stories Go Viral and Drive Major Economic Events*. Princeton, NJ: Princeton University Press.

[70] * Song, X. M. , Benedetto, C. A. D. , & Zhao, Y. L. 1999. Pioneering advantages in manufacturing and service industries: Empirical evidence from nine countries. *Strategic Management Journal*, 20: 811–835.

[71] Su, Y. , Xu, D. , & Phan, P. H. 2008. Principal–principal conflict in the governance of the Chinese public corporation. *Management and Organization Review*, 4: 17–38.

[72] Sun, P. , Hu, H. W. , & Hillman, A. J. 2016. The dark side of board political capital: Enabling blockholder rent appropriation. *Academy of Management Journal*, 59: 1801–1822.

[73] * Tan, J. , & Litsschert, R. J. 1994. Environment–strategy relationship and its performance implications: An empirical study of the Chinese electronics industry. *Strategic Management Journal*, 15: 1–20.

[74] Tang, Y. , Li, J. T. , & Yang, H. 2015. What I see, what I do: How executive hubris affects firm innovation. *Journal of Management*, 41: 1698–1723.

[75] * Tse, D. K. , Pan, Y. , & Au, K. Y. 1997. How MNCs choose entry modes and form alliances: The China experience. *Journal of International Business Studies*, 28: 779–805.

[76] Tsui, A. S. 2007. From homogenization to pluralism: International management research in the academy and beyond. *Academy of Management Journal*, 50: 1353–1364.

[77] Wang, D. , Du, F. , & Marquis, C. 2019. Defending Mao’s dream: How politicians’ ideological imprinting affects firms’ political appointment in China. *Academy of Management Journal*, 62: 1111–1136.

[78] Wang, Q. , Wong, T. J. , & Xia, L. 2008. State ownership, the institutional environment, and auditor choice: Evidence from China. *Journal of Accounting and Economics*, 46: 112–134.

[79] Wang, X. L. , Fan, G. , & Hu, L. P. 2019. *Marketization of China’s provinces: NERI report 2018*. Beijing, China: Social Science Academic Press.

[80] Walder, A. G. 1995. Local governments as industrial firms: An organizational analysis of China’s transitional economy. *American Journal of Sociology*, 101: 263–301.

[81] Williamson, O. E. 1991. Economic institutions: Spontaneous and intentional governance. *Journal of Law, Economics, & Organization*, 7: 159–187.

[82] * Xin, K. K. , & Pearce, J. L. 1996. Guanxi: Connections as substitutes for formal institutional support. *Academy of Management Journal*, 39: 1641–1658.

[83] Xie, Z. , & Li, J. T. 2018. Exporting and innovating among emerging market firms: The moderating role of institutional development. *Journal of International Business Studies*, 49: 222–245.

[84] * Yan, A. , & Gray, B. 1994. Bargaining power, management control, and performance in United States–

China joint ventures: A comparative case study. *Academy of Management Journal*, 37: 1478–1517.

[85] Yang, J. Y. , Li, J. , & Delios, A. 2015. Will a second mouse get the cheese? Learning from early entrants' failures in a foreign market. *Organization Science*, 26: 908–922.

[86] Young, M. N. , Peng, M. W. , Ahlstrom, D. , Bruton, G. D. , & Jiang, Y. 2008. Corporate governance in emerging economies: A review of the principal – principal perspective. *Journal of Management Studies*, 45: 196–220.

[87] Zhang, X. , Xie, L. , Li, J. , & Cheng, L. 2021. Outside in: Global demand heterogeneity and dynamic capabilities of multinational enterprises. *Journal of Interna-*

tional Business Studies, in press.

[88] Zahra, S. A. , & George, G. 2002. Absorptive capacity: A review, reconceptualization, and extension. *Academy of Management Review*, 27: 185–203.

[89] Zhou, K. Z. , Gao, G. Y. , & Zhao, H. 2017. State ownership and firm innovation in China: An integrated view of institutional and efficiency logics. *Administrative Science Quarterly*, 62: 375–404.

[90] Zhou, J. , Ge, L. G. , Li, J. T. , & Chandrasekar, P. 2020. Entrepreneurs' socio – economic status and government expropriation in an emerging economy. *Strategic Entrepreneurship Journal*, 14: 396–418.

Contents

Reflections on Chinese Management Research: Celebrating 30 Years of Publishing in Top-tier Management Journals by Scholars Originally from China's Mainland

Jiatao (JT) Li

(School of Business and Management, Hong Kong University of Science & Technology)

Abstract: The year 2020 marks the 30th anniversary of publications in top-tier management journals by scholars originally from China's mainland. In this article, I first provide a historical review of papers published by Chinese management scholars in the 1990s and outline the research topics of these papers. Then, I summarize the Chinese elements in the macro institutional environment and at the organizational level and discuss how these specific Chinese elements are integrated into management theories, using some of my academic work as examples. Finally, I share my thoughts on how to build theories with Chinese elements and make such theories embodied in the mainstream management theory.

Key Words: Chinese management scholars; theory development; Chinese elements; global management theories; narrative perspective