

用“心”研究不觉累

——评《学术创业：动态竞争理论从无到有的历程》

□ 刘林青^①

摘要：在其文章里，陈明哲教授构建了一个“学术创业的理论框架”，并以自己创建动态竞争理论的亲身经历为例告诉中国学者，如何通过根植于中国传统智慧和企业管理实践，融合中西方研究精华，创立独特的学术领域。这实际上是为中国学者指明了一条新的研究发展路径，突破了“中国管理的理论”与“管理的中国理论”的争论。在这条新路径上，坚持陈老师提出的文化双融是关键！对此，笔者主要有两点体会：在知的方面，文化双融可以综合东西方文化智慧，重新审视西方理论，通过差异化形成新的理论；在行的方面，文化双融可以帮助解决研究发展道路中遇到的一些两难困境，如精一专注与边缘创新等。

关键词：新的研究发展路径；文化双融；知行合一

6月，带着儿子在芝加哥旅游的途中，收到林道谧老师的邮件，邀请为陈老师的新文章写篇评论。看了一下题目《学术创业：动态竞争理论从无到有的历程》，心里一亮：陈老师又要跨界了。动态竞争理论一直在学习和实践，学术创业也是笔者与老师兼同事夏清华教授共同研究过的话题。因此，连正文都没看，笔者就倍感荣幸地接受下来。接下来的时间里，笔者要对这一草率决定付出代价^②。

学习陈老师的动态竞争理论会有由简至繁的体验。2006年夏天在中国人民大学参加第三届《战略管理》教学研讨会时，首次听陈老师讲解动态竞争理论。在引导性的讨论后，陈老师一针见血地指出：竞争不是传统战略所讲的、单个企业的长期竞争战略或竞争优势，而是竞争对手之间的拳来脚往、攻守交织；竞争行动的有效性不仅取决于自身的努力，更要看竞争对手的响应。现实中的竞争正是这样！动态竞争理论就如此简单明了、直观地呈现在与会者面前，让大家为之一振。不过，接下来回家具体学习有关动态竞争理论的十几篇文章时，就会发现陈老师将这么简单的东西做得如此复

^① 刘林青 (00007486@whu.edu.cn)，武汉大学企业战略管理研究所。

^② 现在想来，林老师看了回信肯定在暗自笑笔者，这么快就答应了。好心地回复：此事不赶时间，慢慢写。

杂、精细和严谨，基于文本分析的研究方法在当时也是相当前沿。

有这样的心理准备，笔者带着好奇去欣赏陈老师的这次跨界。陈老师开篇即讲“学术创业除了科研成果的商业化外，还包括在学术中创造出一个崭新的‘业’或研究领域：从既有的领域中区隔出一个独立的课题，然后进行深入的发展与延伸。今天，学术创业对管理学者，尤其是中国管理学者，有重大的意义”^①。跨界简单自然，钩子（Hook）也设得巧妙（Grant & Pollock, 2011）。不过，继续读下去，发现还是着道了。这篇文章信息量太大，得花时间慢慢消化，以至于评论有些不知如何下手。几番易稿后，这里仅谈谈个人的两点粗浅认识。

一、中国学者管理研究的新路径

这篇文章，陈老师以自己的亲身经历为例告诉中国学者，如何通过根植于中国传统智慧和企业管理实践，融合中西方研究精华，创立独特的学术领域。最近二十年，随着国内与海外学者的频繁交流与互动，全球华人管理学者社群快速成长和成熟起来，单纯跟随西方管理

理论，“拎着榔头找钉子”（谭劲松，2008）的研究状况已得到比较明显的改善，中国管理研究也在全球管理学术界获得了一定认可。接下来，中国的管理学术应该走什么样的道路，在国际舞台上更好地发展，赢得全球主流学术圈的合法地位？徐淑英教授率先提出可以选择西方管理研究中的热门现象，并沿用西方管理学术界已成熟的方法和框架来诠释中国情境下的问题，进而验证和发展现有理论（Tsui, 2004）。徐教授具体阐述了中国管理研究情景化的方法与路径（Tsui, 2012），并通过中国管理研究国际学会（IACMR）在国内积极倡导和推行（张静、罗文豪、宋继文和黄丹英，2016），也引发了国内有关中国的管理学术发展路径的大讨论。Barney 和 Zhang（2009）将路径讨论抽象为“中国管理的理论”（A theory of Chinese management）与“管理的中国理论”（A Chinese theory of management）之争（如图 1 所示）。中国管理的理论强调以北美已有的理论为基础，用演绎的、实证主义的方法论来研究和情景化中国问题，以此补充、拓展甚至替代已有理论，其最大的优点是能让中国研究非常方便地融入到管理研究的国际无形学院，但缺点是不能研究中

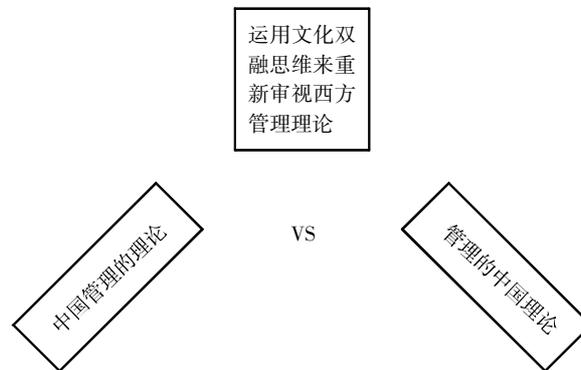


图 1 中国学者管理研究的三条路径

^① 笔者发现，本文构建的“学术创业的理论框架”的确也是观察传统学术创业的好工具，准备由此开发教学案例。

国经济和中国组织最独特和有兴趣的方面。而“管理的中国理论”则强调通过发展独特的中国方法来研究中国现象，这种方法可能在解释中国现象方面是最有效的，但是只能被中国国内理解。关于这两种道路如何选择，徐淑英教授进而提出，中国管理研究正处在一个关键时刻，面临走康庄大道还是羊肠小道的重大选择 (Tsui, 2009)。

笔者认为 Barney 和 Zhang (2009) 的这种抽象，隐含着东西方在制度、哲学和文化价值观方面存在明显的情境差异 (Barkema et al., 2015)，对这种差异也是按西方典型的逻辑思维来处理。陈老师的这篇文章实际上告诉我们中国的管理学发展存在新的发展路径，即运用文化双融思维，综合东西方文化智慧，重新审视西方理论，通过差异化形成新理论，创立独特的学术领域，引领管理领域的未来发展。动态竞争理论就是非常典型的例子，它挑战了传统战略理论对竞争的定义，蕴含着东方文化对竞争的固有看法。其实，我们的小孩在学围棋时，老师就一直在教导“用脑子下棋就是不仅要下一步想三步，还要想到对手怎么下”。这种研究路径通过差异化找到了理论创新的新突破口，从而避免了仅仅对已有理论缝缝补补的诟病；也因袭了现有理论体系，而更易融入管理学术主流，充分体现了《论语》所说的“因不失其新”。

因此，按此路径建构的理论，也许不能像“guanxi”和“ying-yang”等那样留有东方文化的痕迹，却能深刻蕴含东方文化智慧，从而更好地为全球管理知识添砖加瓦。例如，动态竞

争理论中的不可逆转性 (irreversibility) 概念实际表达的是“破釜沉舟”的思想，而“声东击西”也被陈老师“学术翻译”为资源转置 (resource diversion)，等等。动态竞争理论看似是标准的西方理论，但蕴藏的却是中国传统的观念，装的是一颗“中国人的心”。这可能延伸出当下国内管理学术界对本土与普适、主位与客位的讨论。对此，笔者非常赞同陈老师在接受《管理学报》采访时的回答 (吕力, 2016)：“对于我而言，我是把中国当作一种思维，当作一个文化，而且我认为它们是普适的。从钱穆的观点来看，学术本来就没有国界。国学的产生完全是五四时受到西学的大军压阵，所以用国学去抵抗。这样就把中国的学问讲小了，中国的学问有很强的普适性。”^①

二、精一、边缘与文化双融

为了让“知”的思维具体落实，陈老师强调微观层面四个“行”的动力因素。首要的是“精一”，源自儒学乃至中国文化传统中著名的十六字心传“人心惟危，道心惟微；惟精惟一，允执厥中”。按笔者的理解，精一就是要求学者专注而有定力，没有研究的深度，哪有理论的高度？

在精一专注的同时，还需要边缘创新。文中，陈老师讨论了边缘人思维的几个特征，如善于变通的同时又比较专注，能与主流合和又能保持立场，坚强存活的同时又充满爱心。笔者认为大胆而又务实的创新，是边缘人的重要特征所在。复杂性理论认为，混沌边缘是创新

^① 这次笔者来美国，欣喜地看到美国人现在开始按欧裔、非裔和亚裔等更平等的称呼进行划分。

性空间所在，Brown 和 Eisenhardt (1998) 在《边缘竞争》一书中对此作了详细的描述。正如该文所说，对于学术创业来说，学术创新是“本”，学术创业者寻求创造或改变既有学术研究的边界。因此，在“精一”的过程中，学术创业者需要去“化缘”，创造性地将已有知识整合到新的学术领域，使之不断延伸、扩展，蔚然成势。用当下时髦的词，就是跨界。动态竞争理论的成长过程，非常生动地展现了陈老师是一位跨界高手，将察觉—机动—能力、市场共同性—资源相似性以及竞争不对称性等战略管理、心理学等其他相关重要领域的知识和观点，意想不到且又贴切地整合进动态竞争理论框架中，使之不断丰满。本文也是跨界的又一生动案例，陈老师很自然地将创业学研究领域使用的“学术创业”概念跨界到了科学社会学的研究领域。接下来，对于如何开展学者的学术创业，陈老师建构起“学术创业的理论框架”，以动态竞争理论为范例，说明差异化、资源调动与合法性是如何协同运作的。而该框架是 Hambrick 和 Chen (2008) 运用社会运动理论以战略管理学科为例构建的，解释了一个学术领域从诞生到成熟的理论模型^① (跨界又跨界)。

从某种意义上说，精一专注与边缘创新是一个两难问题。如何解决？文化双融派上用场。文化双融蕴含着中国学问与西方的不同切入点，对管理两难的处理方式充分展现了这一点。西方思维重视逻辑。在美国期间笔者拜访了当律师的本科生物系同学，笔者问他“生物转行当律师，母语又是中文，是不是挺难的”。同学回

答：“挺容易啊，律师辩护拼的其实不是口才而是逻辑，对于咱们从中国出来的理科生来说，这是小菜。”排中律是逻辑学核心原理之一：对于任何事物在一定条件下的判断要有明确的“是”或“非”，不存在中间状态 (McInerney, 2004)。因此，在西方思维中，早期解决管理紧张的最好方法是二者之中选择一个的策略 (Lawrence & Lorsch, 1986)，在权变理论诞生后转变为时间与空间的分离，直到最近才出现可以兼顾两者的双元能力和悖论思想 (Smith & Lewis, 2011)。与过去的类似文章相比 (Chen, 2009)，陈老师的这篇文章更多体现的是其最近提出的“文化双融”的思维。正如论文所言，文化双融就是中庸的现代白话版；找到一个平衡点，就是文化双融的精髓，也就是我们老祖宗所说“执两用中”的内涵。

相较于西方的悖论思想，笔者更喜欢文化双融的提法，精妙在于“融”字，表明对立元素不仅可以和谐共存，还相互交融，或你中有我，或互为目的，动态竞争理论就是一个生动的案例。应该说，文化双融呈现出的这种平衡美，深深地存在中国哲学思维中，潜移默化地指引着我们的研究。例如，2015 年在南开大学召开的中国管理学者交流营上，杨海滨老师上台发言时就讲，虽然自己没有刻意去使用陈老师的理论和观点，但回头看看每篇文章似乎都体现了文化双融的思维。简言之，在学术创业的道路上，文化双融能通过不同切入点和美学观让我们重新审视西方传统理论，实现差异化创新。

^① 笔者非常喜欢这篇文章，认为是解释型案例研究论文的典范，并以此为标杆写了一篇案例研究论文。

三、结束语

陈老师从知行合一、文化双融的视角，对动态竞争理论从无到有的心路历程进行解读，为中国学者的管理研究提供一条新的学术发展路径。不过，学术创业，道阻且长；边缘人的定位既有跨界创新的优势，也面临骑墙的烦恼与内在的冲突，而倍感疲惫。如何应对？陈老师在 2015 年的中国管理学者会议上对此作了解答：用心去做研究，就不会觉得累。什么心？笔者的理解是：自己的内心，“率性之谓道”；中国人的心，“执两用中”的哲学思维。

（接受编辑：李海洋

收稿日期：2016 年 7 月 30 日）

参考文献

[1] 吕力：《管理学研究的“精一”、“双融”和“经世致用”：对陈明哲的访谈》，《管理学报》，2016 年第 1 期。

[2] 谭劲松：《关于管理研究及其理论和方法的讨论》，《管理科学学报》，2008 年第 11 期。

[3] 张静、罗文豪、宋继文、黄丹英：《中国管理研究国际化的演进与展望——中国管理研究国际学会（IACMR）的发展范例与社群构建》，《管理学报》，2016 年第 7 期。

[4] Barkema, H. G., Chen, X. P., George, G., Luo, Y., & Tsui, A. S. 2015. West meets East: New concepts and theories. *Academy of Management Journal*, 58 (2), 460-479.

[5] Barney, J. B., & Zhang, S. 2009. The future of Chinese management research: A theory of Chinese management versus a Chinese theory of management. *Manage-*

ment and Organization Review, 5 (1), 15-28.

[6] Brown, S. L., & Eisenhardt, K. M. 1998. *Competing on the edge: Strategy as structured chaos*. Harvard Business Press.

[7] Chen, M. J. 2009. Competitive dynamics research: An insider's odyssey. *Asia Pacific Journal of Management*, 26 (1), 5-25.

[8] Grant, A. M., & Pollock, T. G. 2011. Publishing in AMJ-Part 3: Setting the hook. *Academy of Management Journal*, 54 (5), 873-879.

[9] Hambrick, D. C., & Chen, M. J. 2008. New academic fields as admittance-seeking social movements: The case of strategic management. *Academy of Management Review*, 33 (1), 32-54.

[10] Lawrence, P. R., & Lorsch, J. W. 1986. *Organization and environment: Managing differentiation and integration* (Harvard Business School Classics).

[11] McInerney, D. Q. 2004. *Being logical: A guide to good thinking*. Random House.

[12] Smith, W. K., & Lewis, M. W. 2011. Toward a theory of paradox: A dynamic equilibrium model of organizing. *Academy of Management Review*, 36 (2), 381-403.

[13] Tsui, A. S. 2004. Contributing to global management knowledge: A case for high quality indigenous research. *Asia Pacific Journal of Management*, 21 (4), 491-513.

[14] Tsui, A. S. 2009. Editor's introduction-Autonomy of inquiry: Shaping the future of emerging scientific communities. *Management and Organization Review*, 5 (1), 1-14.

[15] Tsui, A. S. 2012. Contextualizing research in a modernizing China. *Handbook of Chinese organizational behavior: Integrating Theory, Research and Practice*, 2947, Cheltenham: Edward Elgar.