

从管理实践创新向管理学术创业 跨越

——评《学术创业：动态竞争理论从无到有的历程》

□ 何 刚^①

摘 要：中国企业管理实践的经验与教训积累丰富，但相关研究不足，学术创新有限，基本没有跳出西方管理学范式。这与中国市场经济仍处于初步发展阶段，学术研究面对的诱惑太多，无法集中精力做好研究的浮躁环境有关，亦与华人学者普遍缺乏进行学术创业的恰当方法有关。陈明哲教授的贡献在于，他以切身经历提醒华人学者们，现实的学术创业之路不仅必要，而且可行，其中一个关键，就是将华夏智慧与现代管理接轨，产生更多学术成果，从而与西方主流管理学术成果进行更平等、更多元的对话。

关键词：学术创新；管理实践；动态竞争

中国改革开放与经济发展已近 40 年，一大批中国企业在国内外市场竞争中引人注目。联想、海尔、华为、腾讯等领先的中国企业，在具体管理实践中各有一套行之有效的办法，还有很多中国企业积累了大量失败的经营管理教训，对管理研究者来说，这些都是弥足珍贵的素材。但迄今为止，基于中国企业的管理实践，卓有建树的管理理论、模型等学术创新仍然屈指可数，能够独立进行学术创业的华人管理学者更是凤毛麟角。

诚然，管理实践与学术创新并不是一回事，很多成功的管理实践，不过是验证此前已有的管理理论或模型的有效性，并不具有新的研究价值，因此不能简单地认为，企业做得好，一定就会有新的管理理论或模型产生。同时，一些高水准的管理理论创新或学术创业，也可能并不直接来自管理实践。从中国的情况看，目前学者们主要基于西方管理学的思想与模型，进行消化吸收和实践验证，虽有所补充或争鸣，但并没有跳出现有管理学的理论框架。

比如在中国内地各大商学院，无论教授水平高低，在教学中主要还是介绍西方管

^①何刚 (E-mail: ganghe@hbrchina.org), 《哈佛商业评论》(中文版)、《财经》杂志社。

理学的既有体系，适度结合中国案例，难怪有人说，管理理论在西方，管理教学在中国。近十年，中国内地商学院教授们也进行了大量调研，以案例研究为主，也有理论创新，部分成果发表在国际顶级管理学期刊上，但总体看，具有全新学术价值的研究成果不多。英国《经济人·世界 2017》年刊中一篇文章分析认为，大部分中国大陆商学院仍然缺乏学术上的雄心壮志，目前为止，有关中国管理最重要的学术研究，基本上都不是由中国大陆学者在做^①。我认同这个评论。

从实践看，管理学比多数人文学科具有更强的跨文化适用性，比如战略、财务、营销、人力资源管理等，这些领域的重要问题，是不同文化背景的现代组织都必须面对的。因此也有人主张，既然管理学的主体框架基本构建完毕，或许并不必须创造所谓“中国式管理”的理论框架或实践模型，心怀学术梦想的华人管理学者，能够学好、用好现有管理学理论和框架就很不错了。一个可供佐证的例子是中国经济学理论研究，迄今为止，主要还是基于西方市场经济理论的主体框架，所谓经济发展的“中国模式”，在学术上尚待确认。

目前，大多数中国教授的管理研究成果，在国际学术界的认可度的确不高。在美国各大商学院，华人教授的数量虽有增加，但整体实力仍然偏弱。比如哈佛商学院，近 200 名教职人员中，印度裔教授、副教授、讲师超过 40 名，学院有三位主要负责人均是印度裔教授出身；但华裔教职人员不到 10 名，他们的研究成果数量和影响力，

与印度裔教授相比尚有明显差距。

当然，确有一些华人教授，比如哥伦比亚大学的魏尚进、MIT 斯隆管理学院的黄亚生、耶鲁管理学院的陈志武等，均在各自研究领域有一定学术建树，但他们作为一个群体，尚不够显眼。相对而言，在管理学最核心的战略研究领域，美国弗吉尼亚大学达顿商学院的陈明哲教授，可谓华人教授翘楚。他于 20 世纪 90 年代开始阐述的“动态竞争战略”，已成为管理学界公认的经典战略理论之一。基于自身的研究经历和公认的学术地位，陈明哲教授 2016 年在《管理学季刊》发表的论文《学术创业：动态竞争理论从无到有的历程》，值得细读。在他看来，华人管理学者不应当自怨自艾，基于管理实践的学术创新与学术创业，正是大有作为之时。

在管理学界，陈明哲教授有资格谈论这个问题。他以几十年的学术生涯证明了：植根中国文化的华人管理学者，结合生动的管理实践，也可以在西方管理学界开辟新的研究领域，通过学术创新赢得学界认可，进而可以通过学术创业，有机会成为管理学界一派宗师。

陈明哲教授定义的“学术创业”，与时下中国流行的“大众创新、万众创业”不同，也不是很多人曾研究的“学术组织如何参与商业相关活动”。虽然学术创业包括科研成果的商业化，但是陈明哲教授更强调的是，如何在学术研究中创造出一个崭新的“业”或研究领域，即“从既有的领域中区隔出一个独立的课题，然后进行深入的发展与延伸”。在分析管理研究领域的局限与机遇、中国文化的传统与优势之

^① 引自维杰·维塞斯瓦伦：《实践出真知》，《经济人·世界 2017》年刊中文版，第 112 页。

后,陈明哲教授提醒:“今天,学术创业对管理学者,尤其是中国管理学者,有重大的意义。”^①

他的看法与已故管理学家彼得·德鲁克颇为一致。德鲁克生前曾说,未来伟大的管理理念,很有可能来自中国^②。他曾在给北京光华德鲁克研究会的贺词中写道:“中国的管理者应该是自己培养的,他们深深扎根于中国的文化,熟悉并了解自己的国家和人民。”

无论德鲁克说的是否是客气话,至少目前在管理学界,相对于日本管理学者已创造的研究成果,华人学者在管理理念上的学术创新明显更少。问题出在哪里?陈明哲教授认为,主要是华人学者对有关管理的“学术创新”和“学术创业”理解肤浅,不得其法,浪费了我们拥有的最具知行合一指导意义的深厚中国文化传统。这或许可以部分解释,为何华人学者不能在管理领域的学术创新上走得更远。与这些华人同行有所不同的是,在过去几十年学术生涯中,陈明哲教授一直在努力推进“华夏智慧与现代管理的接轨”。比如他提出的“动态竞争”理论,既是对西方竞争战略主流理论和模型的优化与补充,更在过去十几年形成了相对独立的研究领域,并成为影响西方竞争战略研究的典型学术范式,华人学者有关管理的学术研究成果,终于可以与西方主流管理学术成果进行某种程度的平等对话。

由此,陈明哲教授提出有关学术创业的思维方法和可行路径:通过差异化、资源调动与合法性构建,从原有学科中区隔出一个独特研

究领域,并发展出独特研究议题、疆界和意义,从而找到变革与融合的平衡点。具体步骤包括三方面:首先是生产者,即产出有创新的学术研究成果;其次是推广者,即通过调动内外资源,建立学术平台,运用平台力量取得学术社群的认可;最后要吸引更多资源为我所用,进而实现颠覆性的学术创新或创业。他认为这三步缺一不可,否则最多只能实现第一步,也就是有一定的学术创新,但离创业很远。

从学术创新到学术创业,一字之差,天差地别。在陈明哲教授看来,学术创业者是要“寻求创造或改变既有学术研究的边界”,他们在推动变革的过程中,会面临既定成员或现有领域的抗拒,他们要挑战现有思维模式和研究范式,寻求学术成就的创新和突破,“既需要战略思维,也需要一种心态,更需要一份执着”,即:“学术创业追求可持续发展,工作包含内容设计、架构、运营等相关战略议题,需要坚定不移、贯彻始终的执行力”。^③

至此不难理解,在中国企业发展数十年之后,面对中外企业间竞争、交流与合作成果的俯拾即是,为什么大批华人管理学者在学术创新与学术创业等方面乏善可陈。来自中国台湾地区的管理学者曾仕强,比较早就明确提出“中国式管理模式”,并做了大量调研与总结,通过商业管理培训以及图书、视频等,呈现多样化的案例。但曾仕强所总结的“中国式管理模式”,更像是管理经验的梳理,而非广受管理

① 引自陈明哲:《学术创业:动态竞争理论从无到有的历程》,第2页。

② 引自彼得·德鲁克:《德鲁克看中国与日本》。

③ 引自陈明哲:《学术创业:动态竞争理论从无到有的历程》,第3页。

学界认可的学术成果^①。

华人管理学者创新不足，除了上面提到的原因之外，还有其他一些原因：第一，他们太忙，他们掌握的西方管理学理论和知识框架，足以应付在中国大多数时候碰到的企业需求或咨询，大批企业需要这些管理学者指点迷津，为此很多中国企业不惜成本，重金延请有一定名气的管理学者开课或做顾问。第二，即使中国最知名的商学院，在研究资金上也并不充足，能切实支持进行的管理研究还是有限的。第三，企业家通常比同一领域的专家更敏感，中国企业家尤其如此，部分有思想和经验积累的中国企业家，甚至成为新商业理念的发明者和商业文明的倡导者，这也会让他们对于学院派的研究重视不足，投入不足。《经济学人》评论称：德鲁克预言的未来伟大的管理理念，似乎更有可能由竞争激烈的中国商界来实现，而不是靠停滞不前的管理学院。^②

一般意义上的管理经验和教训总结并不容易，更高层次的管理学术创业自然更难。在中国，知名商学院的管理学者，普遍有大量市场发展机遇，对他们而言，似乎没有必要花更多时间进行学术研究所必需的苦坐、苦读、苦思、苦写。

以我所在的《哈佛商业评论》（中文版）为例，在内容构建上就碰到不少难题。为了把这个国际化的管理思想、知识与案例分内容平台引入中国，我们在做英文内容翻译与传播的同时，还努力增加来自中国企业的管理实践总结，既有成功经验，也有失败教训。但愿意且

能够进行管理经验总结和思想提炼的商学院教授，其实极为有限。一些研究项目是他们在牵头推进，但往往挂名不动手，主要靠助理和学生完成研究项目。因此，迄今《哈佛商业评论》（中文版）刊发的中国管理案例或研究成果并不多，不是不想刊发更多，而是好的研究太少。

所幸，积极变化在最近一两年开始出现，一些知名度不那么高，但经过严格学术训练的年轻一代管理学教授，开始基于比较扎实的实地调研，认真研究那些具有代表性的中国企业，总结它们的管理体系、业务模式和竞争战略，寻找它们的差异性和共性，试图在管理思想与学术创新上有所作为。虽然他们的研究成果还不够多，但前景更可预期。

我们还和海外管理学者们合作，通过一些客观指标，筛选了一批具有代表性的行业和企业，请专家学者和撰稿团队协作，有选择地对这些重点企业进行调研分析，逐步形成阶段性研究成果，既为中国读者提供来自中国企业管理实践的经验成果，亦通过哈佛商学院，把有价值的中国企业案例、管理经验或商业思想传递出去。我们相信，有关中国企业实践或中国管理思想的研究，会越来越像陈明哲教授所说的那样，是东西方交融合作、相互促进的过程。

（接受编辑：李新春、李海洋

收稿日期：2017 年 1 月 20 日

接受日期：2017 年 3 月 17 日）

① 引自曾仕强：《中国式管理》。

② 引自维杰·维塞斯瓦伦：《实践出真知》，《经济学人·世界 2017》年刊中文版第 112 页。

参考文献

- [1] 陈明哲：《学术创业：动态竞争理论从无到有的过程》，《管理学季刊》，2016 年第 3 期。
- [2] 曾仕强：《中国式管理》，中国社会科学出版社 2005 年版。
- [3] 彼得·德鲁克：《德鲁克看中国与日本》，东方出版社 2009 年版。
- [4] 维杰·维塞斯瓦伦：《实践出真知》，《经济学

人·世界 2017》年刊中文 2016 年版。

[5] Chen, M. J. 1996. Competitor analysis and inter-firm rivalry: Toward a theoretical integration. *Academy of Management Review*. 21, (1), 100 – 134.

[6] Chen, M. J. 2008. Reconceptualizing the competition – cooperation relationship: A transparadox perspective. *Journal of Management Inquiry*, 17, 288 – 304.

[7] Chen, M. J. CHAPTER 5 Competitive Rivalry and Competitive Dynamics, 2009.